Всероссійскій Союзъ Городовъ.

ГЛАВНЫЙ КОМИТЕТЪ. ЭКОНОМИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

АНКЕТА о ДОРОГОВИЗНѢ.

1915 г.

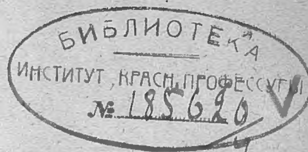
МОСКВА.
Городская Типографія.
1915.

Всероссійскій Союзъ Городовъ.

ГЛАВНЫЙ КОМИТЕТЪ. ЭКОНОМИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

АНКЕТА о ДОРОГОВИЗНѢ.

1915 г.



МОСКВА.
Городская Типографія.
1915.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Настоящая работа составлена по матеріаламъ, полученнымъ отъ Городскихъ Управленій въ отвѣтъ на анкетные листы и циркуляры, разосланные Экономическимъ Отдѣломъ Всероссійскаго Союза Городовъ въ концѣ апрѣля и началѣ іюня 1915 года.

Очеркъ написанъ сотрудниками Экономическаго Отдѣла, при чемъ глава I: «Причины дороговизны» принадлежитъ *Б. Я. Рудаеву*, глава II: «Таксировка продуктовъ первой необходимости»—*Я. С. Артюхову*, глава III: «Закупки продуктовъ первой необходимости для перепродажи населенію»—*А. Г. Шлезингеру*, «Введеніе» и общая редакція—*Л. Н. Литошенко*.

Введеніе.

Анкета о дороговизнѣ.

Экономическій Отдѣлъ Всероссійскаго Союза Городовъ былъ сформированъ въ мартѣ текущаго года, т. е. въ то время, когда дороговизна жизни сдѣлалась уже общимъ явленіемъ въ городскихъ центрахъ и когда многія городскія управленія по тѣмъ или инымъ побужденіямъ вступили уже на путь борьбы съ непрерывнымъ повышеніемъ цѣнъ.

Приступая къ работѣ, Экономическій Отдѣлъ Союза Городовъ, естественно, долженъ былъ прежде всего заняться выясненіемъ характера и результатовъ тѣхъ многочисленныхъ попытокъ борьбы съ дороговизной на мѣстахъ, свѣдѣнія о которыхъ можно было имѣть только по разрозненнымъ и неполнымъ даннымъ повременной печати. Съ этой цѣлью Экономическимъ Отдѣломъ были выработаны два анкетныхъ листа: одинъ для болѣе крупныхъ и другой—для менѣе значительныхъ центровъ.

Первый изъ этихъ листовъ состоялъ изъ 45 вопросовъ, распадавшихся на нѣсколько главныхъ отдѣловъ, имѣвшихъ цѣлью выяснить: 1) дороговизну и причины ея въ данномъ городѣ; 2) главнѣйшія нужды и потребности его; 3) мѣропріятія, принятыя городскимъ управленіемъ въ цѣляхъ борьбы съ дороговизной, въ частности роль мѣстныхъ таксъ на продукты первой необходимости, значеніе заготовокъ тѣхъ же продуктовъ за городской счетъ для перепродажи населенію и роль мѣропріятій по организаціи подвоза; 4) мѣропріятія административныя по борьбѣ съ дороговизной, въ частности значеніе издаваемыхъ администраціей таксъ, производимыхъ ею реквизицій, роль запрещеній вывоза продуктовъ изъ нѣкоторыхъ районовъ и т. д.

Сокращенный анкетный листъ для малыхъ городовъ содержалъ всего 16 пунктовъ, менѣе подробно захватывавшихъ приблизительно тотъ же кругъ вопросовъ.

Большой анкетный листъ былъ направленъ во всѣ города Имперіи съ населеніемъ свыше 10.000 человѣкъ, за исключеніемъ мѣстностей, занятыхъ непріятелемъ или находящихся въ непосредственной близости къ театру военныхъ дѣйствій. Въ общемъ было разослано 290 экземпляровъ большой анкеты.

Малый анкетный листъ былъ направленъ во всѣ города съ населеніемъ ниже 10.000 человѣкъ, примкнувшихъ къ Всероссійскому Союзу, и въ нѣкоторые другіе населенные пункты, всего въ количествѣ 316 экземпляровъ.

Въ общемъ, такимъ образомъ, запросы о дороговизнѣ, ея причинахъ и мѣрахъ борьбы были обращены къ 606 городскимъ управленіямъ.

Анкетные листы были разосланы въ сопровожденіи особаго циркуляра, съ нѣкоторыми дополнительными вопросами, цѣлью которыхъ было выяснить въ порядкѣ спѣшности наиболѣе острыя нужды городовъ, а также по возможности получить указанія съ мѣстъ относительно желательнаго направленія дѣятельности Экономическаго Отдѣла, равно какъ и относительно тѣхъ вопросовъ, которые возникли на мѣстахъ въ процессѣ борьбы съ дороговизной и которые требовали бы совмѣстнаго обсужденія и рѣшенія на областныхъ или общихъ совѣщаніяхъ по дороговизнѣ.

Анкетные листы и циркуляръ были разосланы въ концѣ апрѣля. Отвѣты начали поступать почти немедленно и къ концу іюня ихъ накопилось 214 экземпляровъ.

Не всѣ части анкеты удались въ одинаковой степени.

На общіе вопросы циркуляра отвѣтили только 42 города, остальные ограничились простыми сопроводительными бумагами при отвѣтахъ на анкету, не высказывая никакихъ собственныхъ соображеній о причинахъ и слѣдствіяхъ мѣстной дороговизны и способахъ борьбы съ нею. На большую анкету отвѣтили 86 городовъ, т. е. 30% городовъ, получившихъ большой опросный листъ. Малые города оказались болѣе аккуратными и изъ разосланныхъ анкетъ вернули 123, т. е. 39%.

Несмотря на далеко неисчерпывающій характеръ, полученные матеріалы безъ сомнѣнія даютъ довольно точную картину современнаго положенія вопроса о дороговизнѣ на мѣстахъ. Правда, въ числѣ неотвѣтившихъ на анкету мы находимъ такіе города, какъ Петроградъ, Варшаву, Одессу, Харьковъ, Кіевъ и Самару; но во 1-хъ) причину этого слѣдуетъ искать не столько въ безразличномъ отношеніи къ вопросамъ дороговизны со стороны этихъ городовъ, сколько въ затруднительности дать исчерпывающій отвѣтъ на анкету тамъ, гдѣ въ соотвѣтствіи съ численностью населенія и мѣропріятія по борьбѣ съ дороговизною пріобрѣтаютъ исключительный масштабъ; во 2-хъ) же свѣ-

дѣнія о дѣятельности крупнѣйшихъ городовъ сравнительно легко пополнить данными, публикуемыми въ мѣстной прессѣ. Недостатокъ свѣдѣній о дѣйствіяхъ крупнѣйшихъ городовъ представляется такимъ образомъ относительно легко восполнимымъ изъ другихъ источниковъ. Съ другой стороны, съ большимъ вѣроятіемъ можно предположить, что большинство мелкихъ и среднихъ городовъ, не отвѣтившихъ на анкету, либо вовсе не приступали къ мѣропріятіямъ по борьбѣ съ дороговизной, либо ограничились минимальными дѣйствіями. Наконецъ, абсолютное число полученныхъ отвѣтовъ и географическое ихъ распредѣленіе, захватившее 67 губерній и областей, свидѣтельствуетъ о томъ, что картина, нарисованная анкетой и отчасти дополненная газетными свѣдѣніями, съ достаточной полнотой и достовѣрностью изображаетъ фактическое положеніе вопроса о дороговизнѣ въ городскихъ центрахъ Россіи.

Отвѣты на циркуляръ при анкетѣ.

Переходя къ характеристикѣ полученныхъ съ мѣстъ свѣдѣній, мы остановимся прежде всего на упомянутыхъ выше «отвѣтахъ на циркуляръ». Цѣль вопросовъ послѣдняго, какъ упоминалось выше, была дать возможность городамъ заявить о своихъ наиболѣе насущныхъ нуждахъ, высказать свои пожеланія и обнаружить свои настроенія. Къ сожалѣнію эта попытка уловить біеніе живой общественной мысли на мѣстахъ удалось не въ полной мѣрѣ, какъ это видно изъ ограниченнаго числа отвѣтовъ на циркуляръ, къ тому же нерѣдко формальныхъ и сухихъ. Тѣмъ не менѣе и изъ немногихъ болѣе содержательныхъ отвѣтовъ, можно уловить довольно опредѣленное общее настроеніе городовъ. Оно не отличается чрезмѣрнымъ оптимизмомъ и не проникнуто достаточной бодростью.

Вызванное войной разстройство хозяйственной жизни страны захватило городскія управленія неподготовленными къ борьбѣ съ обостреніемъ продовольственнаго вопроса въ городахъ. Къ тому же по самой природѣ своей наши городскія управленія въ громадномъ большинствѣ мало приспособлены къ такой борьбѣ и недостаточно склонны къ вмѣшательству въ игру силъ свободной конкуренціи. Въ результатѣ, первыя же попытки городовъ бороться съ дороговизной доступными имъ средствами натолкнулись на рядъ препятствій въ формѣ разстройства транспорта, отсутствія средствъ, недостатка компетенціи и т. под., преодолѣніе которыхъ оказалось не подъ силу разрозненнымъ дѣйствіямъ отдѣльныхъ городовъ, хотя бы и одушевленныхъ са-

мыми лучшими намѣреніями. Отсюда происходитъ та пессимистическая нотка, которая звучитъ во многихъ отзывахъ съ мѣстъ и заканчивается призывомъ къ помощи извнѣ, какъ со стороны центральныхъ общественныхъ организацій, такъ и со стороны правительственной власти.

Надежда на помощь извнѣ.

Нѣкоторые города возлагаютъ главныя надежды на правительственную помощь или опредѣленныя административныя распоряженія. Такъ, городской голова *Умани* пишетъ: «Въ зависимости отъ общаго экономическаго положенія Россіи, для г. Умани, какъ и для всѣхъ прочихъ городовъ, основнымъ вопросомъ является прежде всего прогрессивный ростъ цѣнъ на предметы первой необходимости. Существуютъ серьезныя основанія предвидѣть дальнѣйшее повышеніе цѣнъ на эти предметы; вмѣстѣ съ тѣмъ неблагопріятная весна и недостатокъ рабочихъ рукъ могутъ еще болѣе ухудшить положеніе рынка. При изложенныхъ условіяхъ необходимо немедленно выработать цѣлесообразную систему правительственныхъ мѣропріятій какъ въ устраненіи вредныхъ вліяній войны на производство предметовъ первой необходимости, такъ и въ торговомъ посредничествѣ и транспортѣ».

Изъ *Кинешмы* городской голова, отмѣтивъ, что «дороговизна жизни чувствуется очень сильно въ особенности рабочимъ классомъ» и что «цѣны на хлѣбные продукты и другіе необходимые предметы возросли со времени начала войны на 30—40%», также резюмируетъ: «съ растущей дороговизной продуктовъ первой необходимости Городское Самоуправленіе своими силами справиться не можетъ, если ему не будетъ оказана правительственная помощь». *Моршанскъ* также пессимистически смотритъ на положеніе дѣлъ: «городъ лишенъ, пишутъ оттуда, возможности принять какія-либо мѣры для борьбы съ возрастающей дороговизной и недостаткомъ продуктовъ». «Помощь извнѣ должна выразиться въ разрѣшеніи подвоза продуктовъ съ Самаро-Златоустовской, Ташкентской и Омской дорогъ, вывозъ съ коихъ не разрѣшается Особымъ Совѣщаніемъ при Московскомъ порайонномъ комитетѣ». *Таганрогъ* пишетъ: «здѣсь, на мѣстѣ очень трудно бороться съ растущей дороговизной. Городской Думѣ приходится ходатайствовать передъ войсковымъ наказнымъ атаманомъ объ изданіи таксъ на предметы первой необходимости. Процедура эта очень длительна, а потому таксы не могутъ правильно регулировать нормальныя цѣны на продукты. Помощь извнѣ была бы очень полезна, если бы можно было: а) принять

мѣры противъ оптовиковъ-повышателей цѣнъ на предметы своего производства и б) принять мѣры къ тому, чтобы городскимъ управленіямъ безпрепятственно подавались вагоны на желѣзнодорожныхъ станціяхъ и разрѣшалось пріобрѣтать продукты первой необходимости въ другихъ мѣстахъ для доставки въ городскія поселенія, нуждающіяся въ этихъ продуктахъ». Еще болѣе мрачно настроенъ *Переславль-Залѣсскій.* Здѣсь «къ концу зимы и началу весны съ несомнѣнностью обнаружилось, что мѣстный товарообмѣнъ серьезно разстроенъ и что предпринимавшіяся для парализованія кризиса мѣры, какъ органами мѣстнаго самоуправленія, такъ равно и администраціи, судя по результатамъ, не только оказались безсильными, но и во многихъ случаяхъ усугубляли вредное вліяніе различныхъ неблагопріятныхъ условій и ухудшали общее положеніе. Обращаясь къ выясненію причинъ этого кризиса, поскольку эти причины были доступны наблюденію въ мѣстной экономической жизни, слѣдуетъ въ первую очередь поставить недостаточную провозоспособность желѣзныхъ дорогъ. О степени серьезности этой органической, такъ сказать, причины кризиса всего лучше можно судить по такимъ случаямъ, какъ, напримѣръ, закупка на нѣкоторыхъ желѣзнодорожныхъ линіяхъ партій хлѣбныхъ грузовъ въ августѣ и сентябрѣ прошлаго года и невозможность получить ихъ до сего времени». Отмѣтивъ затѣмъ причины неуспѣха административныхъ и городскихъ мѣръ, городской голова рекомендуетъ ввести «надлежаще поставленную и организованную статистическую отчетность», которая облегчила бы дѣйствія администраціи и мѣстнымъ общественнымъ организаціямъ.

Рядъ конкретныхъ административныхъ мѣропріятій намѣчаетъ, далѣе, и *Вильно,* а именно: 1) отнесеніе зерна, муки разной, скота, соли, сахару къ категоріи продуктовъ, перевозимыхъ по желѣзной дорогѣ безъ предварительнаго разрѣшенія порайонныхъ комитетовъ; 2) разрѣшеніе внѣочередной отправки зерна, муки разной, скота, соли, сахару по предъявительскимъ дубликатамъ; 3) разрѣшеніе пріобрѣтать на льготныхъ условіяхъ дѣлянки въ казенныхъ лѣсахъ; 4) снятіе запрещенія вывоза предметовъ первой необходимости изъ всѣхъ губерній.

«Только при исполненіи вышеизложенныхъ условій, — такъ заканчивается записка Виленской Управы, — возможна успѣшная борьба съ надвигающимся бѣдствіемъ—голодомъ, ибо слово голодъ вначалѣ, быть можетъ, только гиперболическое указаніе на тягостныя заминки въ продовольственномъ дѣлѣ, въ настоящій

моментъ пріобрѣтаетъ право гражданства въ весьма серьезныхъ рѣчахъ на тему о ближайшемъ будущемъ г. Вильны и цѣлой губерніи».

Въ то же время Виленская Управа отмѣчаетъ и необходимость созданія «новой общественной организаціи, въ составъ коей должны войти представители вѣдомствъ общественныхъ учрежденій съ широкихъ слоевъ населенія—въ качествѣ свѣдущихъ лицъ».

Иваново - Вознесенскій Комитетъ Союза Городовъ сообщаетъ, что «городъ собственными силами съ растущей дороговизной справиться не можетъ и что соотвѣтственно широтѣ явленія дороговизны и мѣропріятія для ея устраненія должны быть организованы въ широкомъ масштабѣ: или государственной властью, или же объединенными силами самого общества въ лицѣ городскихъ управленій, земствъ и кооперативовъ».

Необходимость съѣздовъ по дороговизнѣ.

Нѣкоторые города большія надежды возлагаютъ на объединеніе разрозненныхъ дѣйствій отдѣльныхъ городовъ, предлагаютъ для этой цѣли созывать общіе и областные съѣзды, намѣчаютъ даже предметы занятій послѣднихъ Иные города хотятъ вынести на съѣзды собственныя мѣстныя недоумѣнія и сомнѣнія. Такъ, *Шуя*, «признавая весьма желательнымъ скорѣйшій созывъ» упомянутыхъ совѣщаній, полагаетъ, что въ задачи «ближайшаго изъ нихъ» должно войти выясненіе вопроса о томъ, «какими причинами вызывается не только воспрещеніе вообще вывоза изъ нѣкоторыхъ районовъ предметовъ продовольствія въ необходимомъ количествѣ, но и запрещеніе отправки со станцій вагоновъ уже погруженныхъ. По сообщеніямъ торговцевъ, на нѣкоторыхъ станціяхъ имѣются вагоны съ пшеномъ и овсомъ, погруженные болѣе мѣсяца тому назадъ, но отправка которыхъ еще до сего времени не разрѣшена. Упомянутые продукты уже начинаютъ горѣть и портиться, и безъ сомнѣнія значительная часть ихъ по доставкѣ на мѣсто окажется совершенно негодной къ употребленію. Для устраненія всѣхъ ненормальностей, наблюдающихся въ настоящее время въ дѣлѣ снабженія населенія предметами продовольствія, необходимо предоставить общественнымъ управленіямъ право самимъ выяснять на мѣстахъ запасы предметовъ продовольствія и распредѣлять ихъ между различными районами въ зависимости отъ нужды, испытываемой каждымъ изъ нихъ; желательно, чтобы запасы продовольствія, необходимые для арміи, заготовлялись общественными организаціями; общественнымъ

же организаціямъ должно быть предоставлено и право контроля за отправкой вагоновъ съ продовольственными грузами».

Челябинскъ ставитъ вопросъ въ болѣе общей формѣ. Въ виду того, что дороговизна имѣетъ общій характеръ и является слѣдствіемъ общихъ причинъ, Городская Управа полагаетъ, «что усиліями отдѣльныхъ городовъ причины дороговизны устранены быть не могутъ, а потому совмѣстныя и объединенныя дѣйствія городовъ въ этомъ направленіи являются крайне необходимыми. Вопросъ же о томъ, въ какихъ формахъ должны выразиться эти совмѣстныя и объединенныя дѣйствія городовъ, по мнѣнію Управы, долженъ быть разрѣшенъ на спеціальныхъ общихъ и областныхъ совѣщаніяхъ».

Задачи съѣздовъ.

Ставрополь губ., отмѣтивъ, что «главнѣйшимъ вопросомъ» городской жизни является нынѣ «непрерывное вздорожаніе продуктовъ первой необходимости, всей своей тяжестью ложащееся на потребителей», приходитъ къ заключенію, что «борьба съ дороговизной возможна только при координаціи дѣйствій всѣхъ городскихъ управленій, объединенныхъ въ Союзъ Городовъ».

На съѣздахъ Городская Управа предполагаетъ поднять слѣдующіе вопросы:

а) О субсидированіи отдѣльныхъ городовъ для закупки предметовъ первой необходимости и организаціи муниципальныхъ предпріятій, такъ какъ при настоящемъ положеніи городскихъ финансовъ не представляется возможнымъ изыскивать оборотныя средства, необходимыя для осуществленія указанныхъ мѣропріятій.

б) О допущеніи представителей городскихъ и земскихъ самоуправленій въ учрежденія, регулирующія желѣзнодорожныя перевозки.

в) О предоставленіи городскимъ самоуправленіямъ права производства учета запасовъ продовольствія, имѣющагося въ данномъ городѣ,

и г) О расширеніи вообще правъ городскихъ самоуправленій въ дѣлѣ изданія обязательныхъ постановленій, необходимыхъ для борьбы со спекуляціей.

Наиболѣе обстоятельный отвѣтъ на циркуляръ прислалъ *Саратовъ*, гдѣ содержаніе запроса Главнаго Комитета было доложено Городской Продовольственной Коммиссіи, въ своемъ заключеніи выставившей между прочимъ слѣдующія положенія. Отмѣтивъ общее вздорожаніе продуктовъ и тяжелое положеніе трудящагося

населенія, авторы записки приходятъ къ тому же выводу, какъ и Ставрополь, т. е. къ необходимости реформы Городового Положенія:

«Представленныя Городовымъ Положеніемъ мѣстнымъ самоуправленіямъ способы борьбы съ вздорожаніемъ жизни неполны и недостаточны: хозяйственная и промышленная дѣятельность всей страны не могутъ быть съ успѣхомъ введены въ правильное русло ни мѣстными таксами на хлѣбъ и мясо, ни однѣми попытками отдѣльныхъ хозяйственныхъ закупокъ органами мѣстныхъ самоуправленій.

Эти мѣры, въ частности можетъ быть и полезныя, могутъ имѣть только временное, мѣстное и палліативное значеніе. Общая неурядица всей хозяйственной и производительной дѣятельности страны можетъ всегда парализовать мѣстное благое начинаніе въ этой области.

Измѣненіе Городового положенія.

Отсюда вытекаетъ, что на спеціальныхъ совѣщаніяхъ областныхъ и общихъ по иниціативѣ Всероссійскаго Союза городовъ должны быть поставлены во всей широтѣ какъ вопросъ о соотвѣтствующихъ измѣненіяхъ статей Городового Положенія и расширенія его права, дающаго, напр., право таксировать цѣну на хлѣбъ, но не дающаго такого же и необходимаго для той же цѣли права таксировать цѣну на муку и на зерно и т. п., такъ и вопросы, выходящіе изъ рамокъ мѣстной жизни, напр. вопросы о нецѣлесообразности отдѣльныхъ мѣстныхъ реквизицій и запрещеній ввоза и вывоза продуктовъ, практикуемыхъ отдѣльными представителями административной власти, по отдѣльнымъ губерніямъ».

Далѣе записка Коммиссіи предлагаетъ поставить на обсужденіе Совѣщаній Союза Городовъ также вопросъ о спекуляціи: «для отдѣльныхъ мѣстныхъ городскихъ управленій борьба со спекуляціей на почвѣ современнаго закона невозможна.

Борьба со спекуляціей.

Спекуляція можетъ имѣть свои источники и своихъ дѣятелей внѣ сферы вліянія Городскихъ Думъ. Напр., въ повышеніи цѣнъ на хлѣбъ въ г. Саратовѣ въ дѣйствительности повинны не пекаря, а стоящіе за ними мукомолы, скупщики зерна и, можетъ быть еще болѣе, землевладѣльцы, недосягаемые для города.

Совѣщаніямъ Союза Городовъ умѣстно и цѣлесообразно заняться разсмотрѣніемъ этого вопроса и примѣненіемъ мѣръ борьбы. Нужны спеціальныя изысканія, авторитетное признаніе и моральное общественное осужденіе этого явленія — насколько

оно носитъ въ себѣ признаки злого умысла обогащенія на несчастіи всего народа. Поэтому слѣдуетъ и умѣстно поставить на съѣздѣ городовъ и вопросъ объ опредѣленіи и установленіи недопустимой и злостной спекуляціи во время войны, о выясненіи, насколько во вздорожаніи продуктовъ первой необходимости являются входящими въ рядъ другихъ причинъ злая воля и злой умыселъ отдѣльныхъ посредниковъ производства и обмѣна.

Отдѣльные факты указываютъ, что если нельзя все вздорожаніе продуктовъ объяснить спекуляціей, то отдѣльныя явленія ея носятъ этотъ характеръ и съ этими, хотя бы отдѣльными и частными случаями умѣстна борьба.

Она мыслима только на основаніи обще-имперскаго закона и можетъ быть болѣе успѣшно выполняема судебными учрежденіями, болѣе способными объективно и глубоко изслѣдовать отдѣльный случай жизни и подвести его подъ общую норму.

Мѣстнымъ самоуправленіямъ ни дѣйствующій законъ, ни способы его дѣятельности не даютъ возможности борьбы съ отдѣльными случаями спекуляцій. А предоставленіе этого права мѣстной администраціи врядъ ли можетъ гарантировать цѣлесообразность и справедливость назначаемыхъ каръ. Желательно поэтому, чтобы разработка этого вопроса была бы только предварительной стадіей къ постановкѣ этого вопроса въ законодательномъ порядкѣ».

Идея центральнаго органа.

Наконецъ, записка Саратовской Коммиссіи выдвигаетъ идею созданія центральнаго органа по борьбѣ съ дороговизной и намѣчаетъ функціи его. Съѣзду городовъ «слѣдуетъ озаботиться созданіемъ прочной организаціи съ центральнымъ органомъ, работающимъ постоянно и объединяющимъ дѣятельность всѣхъ городовъ. Этотъ органъ долженъ быть постояннымъ освѣдомительнымъ учрежденіемъ, куда бы отдѣльные города могли обращаться за справками о состояніи рынка, о цѣнахъ на продукты, о томъ, гдѣ можно въ данное время легче найти данный продуктъ, о видахъ и предположеніяхъ того или иного производства и т. п.»

«Существованіе такого органа могло бы въ значительной степени способствовать какъ подготовкѣ и выясненію мѣръ борьбы съ дороговизной на мѣстахъ, такъ и организаціи силъ всего государства путемъ возбужденія ходатайствъ и разработки вопросовъ о законодательныхъ измѣненіяхъ».

Изъ приведенныхъ немногихъ выдержекъ съ полной опредѣленностью выясняется общее настроеніе городовъ, вполнѣ

подтверждаемое и многочисленными отвѣтами на анкету, содержащими оцѣнку различныхъ мѣропріятій, принятыхъ даннымъ городомъ. Въ нѣсколькихъ словахъ это настроеніе сводится къ слѣдующему.

Общее настроеніе городовъ.

Почти каждый городъ, пытавшійся бороться съ мѣстной дороговизной, на первыхъ же порахъ чувствовалъ несоотвѣтствіе между своими силами и тѣмъ явленіемъ, устранить которое онъ былъ призванъ. Уже изъ приведенныхъ выше отзывовъ видно, какую роль въ мѣстной дороговизнѣ играетъ разстройство транспорта. Между тѣмъ, сталкиваясь съ дезорганизацией подвоза, городское управленіе особенно живо должно было почувствовать свое безсиліе. Въ его распоряженіи было одно только средство принять мѣры къ увеличенію подвоза—ходатайствовать передъ подлежащими властями. И какъ мы увидимъ ниже, при разсмотрѣніи данныхъ анкеты, города не только въ полной мѣрѣ использовали это средство, но въ значительной степени успѣли уже и разочароваться въ нихъ.

Въ самомъ дѣлѣ, если одни порайонные комитеты легко удовлетворяли требованія городовъ, то другіе откладывали и затягивали разрѣшенія, оставляя городъ безъ продуктовъ. А затѣмъ, даже въ случаѣ удовлетворенія ходатайствъ о подвозѣ, города, какъ показалъ опытъ, далеко не могли быть увѣрены въ томъ, что закупленные продукты безпрепятственно достигнутъ мѣста назначенія. Въ пути имъ грозила иногда слишкомъ реальная опасность быть задержанными на неопредѣленное время распоряженіемъ начальника любой станціи, либо даже подвергнуться неожиданной реквизиціи.

Не менѣе безсильными чувствовали себя города и передъ другими послѣдствіями дезорганизованности административныхъ дѣйствій. Изданныя на основаніи указа 17 февраля распоряженія губернской и областной администраціи относительно запрещенія вывоза ряда продуктовъ изъ отдѣльныхъ районовъ сразу раздѣлили экономическій организмъ страны на рядъ изолированныхъ частей, нерѣдко оказавшихся въ совершенно безпомощномъ положеніи.

Для городовъ, пользовавшихся подвозомъ продуктовъ изъ районовъ запрещенія, оставался опять одинъ только путь безконечныхъ ходатайствъ о пропускѣ каждаго закупленнаго вагона, но и здѣсь, какъ напр. сдержанно отмѣчаетъ Гомель, который ходатайствовалъ о разрѣшеніи вывоза продуктовъ передъ губер-

наторами 4-хъ губерній, просьба городовъ достигаетъ «лишь частичнаго удовлетворенія».

При разсмотрѣніи данныхъ анкеты мы увидимъ, насколько единодушнымъ оказалось осужденіе системы запрещеній со стороны городовъ, переносившихъ однако всѣ послѣдствія ея въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ.

Но и въ области собственныхъ мѣропріятій по борьбѣ съ дороговизной города оказалась далеко не въ благопріятномъ положеніи. Арсеналъ мѣропріятій городскихъ управленій въ этой области оказался довольно ограниченнымъ. Кромѣ таксировки продуктовъ первой необходимости города могли только приступать еще къ заготовкѣ за городской счетъ продуктовъ первой необходимости съ цѣлью перепродажи ихъ населенію.

Ниже мы узнаемъ, какъ использованы городами эти оба пути; пока же слѣдуетъ отмѣтить, что и здѣсь разрозненные города своими разъединенными усиліями могли достигнуть лишь относительно скромныхъ результатовъ.

Причины этого явленія отчасти зависятъ отъ общихъ условій дѣятельности городскихъ управленій, отчасти отъ неорганизованности и несогласованности дѣйствій ихъ.

Вполнѣ естественно, что доля вины за неудачу таксъ должна быть возложена на неопредѣленность правъ и обязанностей городскихъ управленій по нормированію цѣнъ продуктовъ первой необходимости. Еще понятнѣе, что недостатокъ средствъ для организаціи закупокъ долженъ быть объясненъ общимъ тяжелымъ положеніемъ финансовъ русскихъ городовъ. Наконецъ, и недостатокъ энергіи въ дѣятельности многихъ городовъ можетъ быть въ конечномъ счетѣ сведенъ къ органическимъ дефектамъ нашего Городового Положенія. Всѣ эти причины могутъ быть устранены только при условіи общей городской реформы, на необходимости которой и настаиваютъ нѣкоторыя городскія управленія.

Необходимость организаціонной работы.

Но безъ сомнѣнія и до измѣненія этихъ общихъ условій городскія управленія могли бы сдѣлать многое, и во всякомъ случаѣ гораздо больше, чѣмъ до сихъ поръ, при условіи объединенія и согласованія своихъ дѣйствій, при условіи взаимнаго освѣдомленія о предшествующемъ опытѣ своихъ мѣропріятій, при условіи, наконецъ, совмѣстной выработки общаго наиболѣе цѣлесообразнаго плана борьбы съ дороговизной и способовъ проведенія его въ жизнь. Эта потребность въ организаціонной ра-

ботѣ живо сознается на мѣстахъ. О ней прямо говорится въ отзывахъ многихъ городовъ, необходимость ея чувствуется въ каждомъ отвѣтѣ на анкету, въ каждомъ описаніи мѣстныхъ начинаній, ихъ успѣховъ и неудачъ; о настойчивой нуждѣ въ организаціи свидѣтельствуютъ, наконецъ, отношенія къ Всероссійскому Союзу Городовъ со стороны мѣстныхъ городскихъ управленій, съ большимъ вниманіемъ прислушивающихся къ голосу своей центральной организаціи и нерѣдко обращающихся къ ней за совѣтомъ и указаніями по самымъ разнообразнымъ вопросамъ мѣстной жизни.

Истекающій годъ войны показалъ, что, при условіи дезорганизаціи административной власти и при недостаточной организованности мѣстныхъ общественныхъ силъ, разстройство экономической жизни въ странѣ грозитъ серьезными осложненіями продовольственнаго вопроса въ городахъ. Осложненія эти могутъ быть настолько серьезными, что для преодолѣнія ихъ необходима немедленная и напряженная организація общественныхъ силъ на ряду съ проведеніемъ въ жизнь широкихъ правительственныхъ мѣропріятій, облегчающихъ работу этимъ силамъ. Въ вопросѣ о дороговизнѣ жизни въ городахъ общество должно внести такія же организующія начала, какія оно намѣтила нынѣ въ вопросѣ снабженія арміи, кстати сказать тѣсно связанномъ съ вопросомъ продовольствія мѣстнаго населенія.

Во второй годъ войны Россія должна вступить во всеоружіи организованности, съ полнымъ напряженіемъ общественныхъ силъ во всѣхъ доступныхъ имъ областяхъ дѣятельности. Таковъ главный выводъ и по отношенію къ продовольственному вопросу, подсказываемый, а отчасти и прямо указываемый отвѣтами съ мѣстъ.

Мѣропріятія городскихъ управленій по борьбѣ съ дороговизной.

Переходя къ вопросу о томъ, что же успѣли сдѣлать до настоящаго времени города по борьбѣ съ дороговизной, и въ какія формы вылилась ихъ дѣятельность въ этой области, мы должны прежде всего въ немногихъ словахъ остановиться на недолговременной исторіи разрозненныхъ попытокъ вмѣшательства городскихъ управленій въ продовольственный вопросъ.

Мѣропріятія по борьбѣ съ дороговизной въ той или иной формѣ, въ томъ или иномъ объемѣ принимались городскими управленіями почти всѣхъ городовъ или, во всякомъ случаѣ, громаднаго большинства ихъ. По крайней мѣрѣ изъ тѣхъ 250 слишкомъ городовъ, о которыхъ имѣются изъ разныхъ источниковъ

свѣдѣнія въ Экономическомъ Отдѣлѣ Союза Городовъ, не болѣе какъ въ 30 городахъ положеніе вещей признавалось нормальнымъ и не принималось никакихъ мѣръ противъ роста цѣнъ на продукты первой необходимости.

Но было бы ошибкой думать, что всѣ городскія управленія по собственной иниціативѣ выступили на путь борьбы съ дороговизной. Если оставить въ сторонѣ крупные города, гдѣ въ относительно многочисленномъ составѣ гласныхъ всегда могли найтись лица, близко принимавшія къ сердцу продовольственный вопросъ и не дававшіе ему возможности заглохнуть, то въ большинствѣ остальныхъ городовъ, по журналамъ думскихъ засѣданій и газетнымъ свѣдѣніямъ, можно прослѣдить въ общемъ три волны подъема интереса къ вопросамъ дороговизны; и во всѣхъ случаяхъ толчкомъ къ этому подъему интереса послужили административные циркуляры. Иниціатива администраціи.

Первый изъ такихъ циркуляровъ былъ разосланъ губернаторамъ вскорѣ послѣ начала войны, 31 іюля 1914 года, министромъ внутреннихъ дѣлъ. Предлагая губернаторамъ немедленно внести на обсужденіе городскихъ думъ вопросъ о сокращеніи городскихъ бюджетовъ на 1914 и 1915 гг. съ цѣлью освободить часть общественныхъ средствъ на нужды призрѣнія семей призванныхъ и помощи воинамъ, министръ внутреннихъ дѣлъ на ряду съ этимъ считалъ необходимымъ «подвергнуть обсужденію органовъ городского общественнаго управленія вопросъ о подвозѣ на мѣстные рынки предметовъ продовольствія первой необходимости (хлѣбъ, мясо, соль и т. п.), а также дровъ, угля и керосина и о принятіи мѣръ къ огражденію населенія отъ чрезмѣрнаго поднятія цѣнъ на эти предметы». Наконецъ въ циркулярѣ указывалось, что губернаторамъ «надлежитъ озаботиться изданіемъ въ установленномъ порядкѣ обязательныхъ постановленій, регулирующихъ цѣны на предметы первой необходимости и использовать всю полноту принадлежащей ему власти для борьбы со спекуляціей, нерѣдко развивающейся на почвѣ общественныхъ бѣдствій». На созванныхъ на основаніи этого циркуляра думскихъ собраніяхъ былъ такимъ образомъ впервые поставленъ вопросъ о дороговизнѣ. Неподготовленные къ нему города пошли по наиболѣе легкому пути, непосредственно подсказанному губернаторамъ, а черезъ нихъ и думскимъ собраніямъ. Результатомъ циркуляра 31 іюля явилась такимъ образомъ таксировочная волна, широко захватившая какъ самые крупные центры, такъ и небольшіе населенные пункты. Циркуляръ М. В. Д. отъ 31 VII 1914 г. о таксахъ.

Ниже, въ главѣ о таксахъ, намъ придется спеціально остановиться на вопросѣ о значеніи таксировки продуктовъ и результатахъ упомянутаго таксировочнаго движенія. Здѣсь мы отмѣтимъ только одно положительное послѣдствіе таксировочной волны: она повела къ созданію спеціальныхъ городскихъ органовъ по борьбѣ съ дороговизной,—главнымъ образомъ, таксировочныхъ комиссій. Правда, составъ ихъ чрезвычайно пестрый и функціи въ большинствѣ случаевъ ограничиваются періодическимъ или эпизодическимъ просмотромъ таксъ, утвержденныхъ затѣмъ губернской администраціей. Во всякомъ случаѣ, однако, въ результатѣ таксировочнаго движенія при городскихъ управленіяхъ создались органы, гдѣ вопросъ о дороговизнѣ могъ обсуждаться съ разныхъ точекъ зрѣнія и гдѣ во многихъ случаяхъ приходится искать начало другихъ органовъ по борьбѣ съ дороговизной, надѣленныхъ болѣе широкой компетенціей.

Мартовскіе циркуляры М. В. Д. и М. Т. и П.

Другой разъ продовольственный вопросъ былъ поставленъ административной властью на обсужденіе думскихъ собраній въ 20-хъ числахъ марта. 22 марта 1915 г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Н. А. Маклаковъ обратился къ губернаторамъ къ циркулярной телеграммой слѣдующаго содержанія: «Для соображенія мѣръ, кои необходимо принять для обезпеченія особо нуждающихся городовъ продовольственными припасами и для удержанія цѣнъ на доступномъ уровнѣ необходимо располагать въ кратчайшій срокъ слѣдующими данными: А) въ какіе города, какіе продовольственные продукты, въ какомъ количествѣ и откуда требуется подвезти для обезпеченія населенія до 15 сентября и въ частности по разсчету до перваго мая и Б) какія исключительныя мѣры признаете провести въ интересахъ продовольствій городовъ губерніи. При этомъ надлежитъ имѣть въ виду слѣдующее: 1) сообщается только о тѣхъ мѣрахъ и подвозкахъ, кои выходятъ за предѣлы вѣдѣнія мѣстныхъ властей, 2) указанныя въ п. 1 данныя сообщаются только о тѣхъ городахъ, кои испытываютъ болѣе острую продовольственную нужду, и притомъ по каждому городу отдѣльно, 3) продовольственными продуктами первой необходимости считаются: зерно, мука, крупа, картофель, мясо, масло, соль, чай, сахаръ, керосинъ и, по мѣстнымъ условіямъ, другіе безусловно необходимые предметы продовольствія, 4) принять къ учету наличные запасы, имѣющіеся въ городахъ, 5) затруднительность въ настоящее время подвозки изъ Сибири, 6) овесъ, предназначенный для нуждъ интендантства, 7) для сокращенія напраснаго пробѣга вагоновъ нобходимо использовать,

прежде всего, ближайшія мѣстности, продовольственными продуктами изобилующія, притомъ расположенныя не по линіямъ, перегруженнымъ войсковыми перевозками. Благоволите эти данныя немедленно собрать, пользуясь всѣми средствами и силами, какъ административными, такъ и органовъ общественнаго управленія, тщательно взвѣсить и результатъ подробно сообщить по телеграфу Главному Управленію по дѣламъ мѣстнаго хозяйства обязательно не позднѣе пятнадцатаго апрѣля. Подписалъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Маклаковъ».

23-го марта, т. е. на слѣдующій же день послѣ телеграммы Н. А. Маклакова, Министръ Торговли и Промышленности, кн. Шаховской также обратился къ губернаторамъ съ аналогичной телеграммой слѣдующаго содержанія: «Высочайшимъ повелѣніемъ 16 марта на меня возложено общее руководство продовольственнымъ дѣломъ Имперіи; вслѣдствіе сего прошу телеграфировать мнѣ не позднѣе 5 апрѣля объ имѣющихся въ предѣлахъ губерніи запасахъ: муки пшеничной, ржаной, ржи, пшеницы, овса, ячменя, картофеля, крупы и пшена, сколько изъ поименованныхъ продуктовъ необходимо для потребленія населенію губерніи исключая городовъ до 15 сентября и сколько остается для продажи и вывоза, въ какихъ уѣздахъ находится предназначенный продажѣ продуктъ и въ какомъ количествѣ сосредоточены въ каждомъ уѣздѣ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, въ товарныхъ складахъ дорогъ, складахъ частныхъ владѣльцевъ, при складахъ или въ городахъ, въ крупныхъ помѣщичьихъ экономіяхъ. Означенныя свѣдѣнія должны быть пріурочены къ 1 апрѣля сего года; при сообщеніи свѣдѣній прошу использовать всѣ имѣющіяся въ вашемъ распоряженіи средства и силы, какъ административныя, такъ и органовъ самоуправленія, и очень прошу не отказать въ самомъ полномъ вниманіи точному и срочному собранію свѣдѣній».

Наконецъ, тогда же министръ внутреннихъ дѣлъ разослалъ еще одну телеграмму: «Въ концѣ текущей недѣли при Управленіи ж. д. назначено обсужденіе плана предстоящихъ грузовыхъ перевозокъ по сѣти ж. д. При разрѣшеніи этой весьма важной задачи необходимо имѣть данныя о потребностяхъ городовъ, особо нуждающихся въ предметахъ первой необходимости, съ опредѣленіемъ этой потребности числомъ вагоновъ суточнаго прибытія означенныхъ предметовъ въ города по желѣзнымъ дорогамъ. Вслѣдствіе сего прошу срочно предложить городскимъ головамъ и старостамъ городовъ, особо нуждающихся въ предметамъ первой необходимости, представить означенныя выше дан-

ныя срочными телеграммами обязательно не позднѣе 26 марта, направивъ таковыя телеграммы, въ виду крайней спѣшности дѣла, непосредственно въ Главное управленіе мѣстнаго хозяйства».

Невыполнимость поставленныхъ заданій.

Такимъ образомъ, почти одновременно двумя министрами было поставлено губернаторамъ заданіе: выяснить черезъ посредство городскихъ управленій нужду, потребность, районы снабженія и способъ удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ, т. е. собрать всѣ данныя для рѣшенія продовольственнаго вопроса. Срокъ для выполненія этого заданія давался частью 4-хъ, частью 14-тидневный. Для экстренныхъ думскихъ собраній, созванныхъ срочными предложеніями губернаторовъ, сроки сообщенія свѣдѣній еще болѣе сократились. Костромской губернаторъ циркуляромъ отъ 24 марта предписалъ городскимъ управамъ собрать свѣдѣнія до 2-го апрѣля. Въ Курской и Самарской губерніяхъ чрезвычайныя собранія думъ, для выясненія свѣдѣній, затребованныхъ Н. А. Маклаковымъ къ 26 марту, были созваны телеграммами губернаторовъ отъ 25-го марта и т. д.

Городскія управленія спѣшно и срочными телеграммами сообщили всѣ требовавшіяся отъ нихъ свѣдѣнія, но цѣнность послѣднихъ справедливо взята подъ сомнѣніе, напр., въ *Уфѣ*, гдѣ «всѣ члены совѣщанія высказываются за невозможность дать хотя бы приблизительно точный отвѣтъ въ цифрахъ на запросъ господина министра».

Не менѣе случайными по необходимости оказались, повидимому, и мнѣнія городовъ относительно необходимыхъ мѣропріятій, высказанныхъ въ связи съ послѣднимъ пунктомъ перваго предложенія министра внутреннихъ дѣлъ.

Въ общемъ можно признать, что вторая попытка административной власти поставить проводольственный вопросъ передъ городами удалась еще менѣе первой и могла только убѣдить ихъ въ отсутствіи опредѣленнаго плана дѣйствій по борьбѣ съ дороговизной у правительственной власти.

Циркуляръ М. В. Д. 30 IV 1915 г.

Третья попытка правительства придти на помощь городамъ на мѣстахъ относится къ началу мая. 30 апрѣля Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ былъ разосланъ губернаторамъ телеграфный циркуляръ, содержаніе котораго отъ имени одного изъ провинціальныхъ губернаторовъ въ отношеніи его къ городскимъ управленіямъ изложено такъ: «Министръ Внутреннихъ Дѣлъ телеграммой отъ 30-го минувшаго апрѣля проситъ меня немедленно организовать обезпеченіе городовъ предметами первой необходимости на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Грузы, потребные для населенія городовъ, дѣлятся на такіе, при отсутствіи коихъ наступаютъ крайнія затрудненія въ довольствіи населенія, угрожающія, въ отношеніи питанія его, голодомъ, и на такіе, безъ коихъ можно обойтись хотя-бы и съ нѣкоторыми лишеніями; къ числу первыхъ относятся: зерно, мука, крупа, мясо, масло, соль, сахаръ, чай, рыба, керосинъ и притомъ—въ размѣрахъ, строго согласованныхъ съ дѣйствительной потребностью, и къ числу послѣднихъ—остальные предметы продовольствія, обычно употребляемые болѣе зажиточными классами.

2) Предметы первой необходимости будутъ перевозиться въ города съ предоставленіемъ преимущества внѣочередной отправки предъ другими грузами, поэтому требованія на подачу вагоновъ для нихъ должны быть ограничены крайнею нуждою, удовлетвореніе коей вызывается необходимостью обезпечить порядокъ и спокойствіе на мѣстахъ. Положеніе дѣла въ этомъ смыслѣ ближе всего извѣстно на мѣстѣ; поэтому опредѣленіе, какому городу, какое количество вагоновъ, въ какой срокъ и изъ какихъ мѣстъ требуется доставить—предоставляется мнѣ, при чемъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что по условіямъ, въ которыхъ протекаютъ перевозки изъ Сибири, вывозъ грузовъ съ дорогъ: Пермской, Омской, Томской, Забайкальской и Троицкой на Западъ отъ Вятки и Полетаева въ настоящее время невозможенъ.

3) Всѣ остальные грузы доставляются обычнымъ порядкомъ и перевозятся по желѣзнымъ дорогамъ въ мѣрѣ пропускной и провозной способности и къ этимъ грузамъ городскія общественныя управленія отношенія имѣть не должны, дабы учреждаемая организація имѣла своею исключительною заботою снабженіе населенія предметами первой необходимости, предоставивъ заботу о доставкѣ иныхъ грузовъ личной инціативѣ отправителей и порайоннымъ комитетамъ.

4) Для выясненія потребности населенія въ предметахъ первой необходимости надлежитъ образовать Губернскій Комитетъ изъ представителей городскихъ и земскихъ общественныхъ управленій, торговопромышленныхъ учрежденій и лицъ, полезныхъ дѣлу, для удаленныхъ или особо крупныхъ городовъ—образовать уѣздные комитеты.

5) О потребномъ числѣ вагоновъ, подлежащихъ внѣочередной поставкѣ, съ обозначеніемъ: городского управленія, въ адресъ коего вагоны направляются, станціи отправленія, станціи назна-

ченія, наименованіе груза и срока доставки, надлежитъ регулярно еженедѣльно, а въ крайнихъ случаяхъ—и экстренно сообщать предсѣдателю порайоннаго комитета, въ подвѣдомственности коего станція назначенія находится.

6) На представителей порайонныхъ комитетовъ Министромъ Путей Сообщенія одновременно съ симъ возлагается: а) учиненіе необходимаго распоряженія о подачѣ вагоновъ; б) наблюденіе за своевременной подачей вагоновъ въ предѣлахъ имѣющихся пропускныхъ и провозныхъ способностей желѣзныхъ дорогъ; в) сообщеніе мнѣ о ходѣ погрузки и доставкѣ грузовъ и г) сообщеніе Центральному Комитету въ случаѣ невозможности исполнить требованіе.

7) Относительно районовъ, изъ коихъ доставка грузовъ затруднена, немедленно снестись съ предсѣдателемъ порайоннаго комитета, дабы этими направленіями не пользоваться.

8) Всѣ грузы, предъявляемые къ перевозкѣ по моимъ требованіямъ, отправляются не иначе какъ въ адресъ подлежащихъ городскихъ управленій.

9) Принимать всѣ мѣры къ немедленной пріемкѣ доставленныхъ по моимъ требованіямъ грузовъ, отнюдь не допуская скопленія невыгруженныхъ вагоновъ.

10) Надлежитъ принимать къ учету всѣ остальные способы доставки предметовъ первой необходимости гужемъ и водою, дабы безъ крайней надобности не обременять желѣзныхъ дорогъ».

Губернскіе и уѣздные продовольственные комитеты.

Такимъ образомъ новымъ циркуляромъ на губернаторовъ возлагалась обязанность въ цѣляхъ поддержанія порядка и спокойствія немедленно обезпечить города продуктами первой необходимости. Для исполненія этой задачи губернаторамъ предоставлялось право требовать отъ желѣзныхъ дорогъ внѣочередной перевозки на имя городскихъ управленій тѣхъ продуктовъ, недостатокъ коихъ могъ грозить голодомъ населенію, а для опредѣленія потребности въ этихъ продуктахъ рекомендовалось образованіе особыхъ губернскихъ и уѣздныхъ продовольственныхъ комитетовъ съ привлеченіемъ общественныхъ силъ.

Права и обязанности новыхъ органовъ были намѣчены довольно неопредѣленно и на практикѣ дали поводъ къ образованію мѣстныхъ комитетовъ, повидимому, не одинаковаго состава и различной компетенціи.

При этомъ, такъ какъ желѣзно-дорожные порайонные комитеты по временно дѣйствующимъ и нынѣ продолженнымъ пра-

виламъ вообще предоставляли внѣочередные наряды продовольственнымъ грузамъ по заявленіямъ городскихъ управленій, то вновь данныя губернаторамъ и комитетамъ полномочія по регулированію подвоза оказались не примѣнимыми и на практикѣ безполезными.

Созданные на основаніи циркуляра отъ 30 апрѣля губернскіе и уѣздные продовольственные комитеты оказались мертворожденными учрежденіями и изъ 21 отзыва городскихъ управленій, имѣющихся въ отдѣлѣ (6 губернскихъ и 15 уѣздныхъ городовъ), ни одно не могло сообщить чего-либо положительнаго или опредѣленнаго о дѣятельности мѣстныхъ комитетовъ, въ составъ которыхъ сами они входятъ.

Такимъ образомъ и послѣдняя попытка административной власти совмѣстно съ городами разрѣшить продовольственный вопросъ, — окончилась полной неудачей.

Въ общемъ, за отдѣльными исключеніями, иниціатива администраціи оказала вліяніе на мѣропріятія городскихъ управленій только въ смыслѣ постановки на очередь продовольственнаго вопроса, практическихъ же результатовъ достигнуть ей не удавалось.

Общественная иниціатива.

Наоборотъ, тамъ, гдѣ мѣропріятія городовъ принимали болѣе или менѣе широкіе размѣры и приводили къ какимъ-либо положительнымъ результатамъ, это всегда совершалось благодаря энергичной дѣятельности самихъ городскихъ управленій. Достаточно указать, что вся группа наиболѣе дѣйствительныхъ въ борьбѣ съ дороговизной мѣропріятій по закупкѣ продуктовъ первой необходимости проведена городскими управленіями за свой страхъ и рискъ и безъ всякой помощи извнѣ. Широкіе размѣры, которые приняли закупочныя операціи, несмотря на крайне стѣсненное финансовое положеніе городовъ, показываютъ, что многія городскія управленія большихъ и малыхъ городовъ оказались на высотѣ положенія и шли на рискъ убытковъ и неудачи, сознавая свою отвѣтственность передъ неимущими слоями городского населенія. Отдѣльные города проявили при этомъ даже исключительную энергію, добывая всѣми способами необходимыя денежныя средства, вплоть до займовъ у частныхъ лицъ и безвозвратныхъ пособій со стороны именитыхъ гражданъ.

Мѣстные органы по борьбѣ съ дороговизной.

О проявленіи мѣстной иниціативы и опредѣленномъ желаніи принять участіе въ борьбѣ съ дороговизной свидѣтельствуетъ также созданіе многочисленныхъ органовъ по борьбѣ

съ дороговизной на мѣстахъ. Помимо коммиссій по выработкѣ таксъ, вызванныхъ къ жизни упомянутымъ выше таксировочнымъ движеніемъ, въ цѣломъ рядѣ городовъ на протяженіи послѣдняго полугодія создавались и дѣйствовали самые разнообразные органы по борьбѣ съ дороговизной съ самымъ пестрымъ составомъ и самой неоднородной компетенціей.

Запросъ Экономическаго Отдѣла.

Свѣдѣнія объ этихъ органахъ имѣются въ отвѣтахъ городовъ на дополнительный къ апрѣльской анкетѣ циркуляръ, разосланный Экономическимъ Отдѣломъ 5 іюня.

Циркуляръ 5 іюня отмѣчаетъ, что изученіе отвѣтовъ на апрѣльскіе опросные листы показало, что «большинство городскихъ управленій вступило уже на путь борьбы съ дороговизной продуктовъ первой необходимости, но что при этомъ дѣятельность ихъ встрѣтилась съ цѣлымъ рядомъ препятствій и затрудненій, благодаря несогласованности и разъединенности мѣстныхъ начинаній».

Эти препятствія вызвали мысль о созывѣ Всероссійскаго Совѣщанія по вопросамъ борьбы съ дороговизной.

Задачей такого Совѣщанія должно быть сужденіе о сдѣланныхъ уже попыткахъ борьбы съ дороговизной, выработка наиболѣе цѣлесообразной системы мѣропріятій въ этой области, изысканіе необходимыхъ средствъ для финансированія городскихъ хозяйственныхъ операцій, согласованіе и объединеніе дѣятельности по продовольственному вопросу городскихъ управленій, кооперативныхъ и земскихъ учрежденій.

Вмѣстѣ съ тѣмъ циркуляръ ставилъ вопросъ о составѣ компетенціи и дѣятельности мѣстныхъ спеціальныхъ органовъ по борьбѣ съ дороговизной.

Согласно присланнымъ отвѣтамъ, существующіе на мѣстахъ органы можно раздѣлить на чисто-общественныя и общественно-административныя организаціи.

Организаціи общественнаго типа.

Объ организаціяхъ чисто общественнаго типа дали свѣдѣнія изъ 25 населенныхъ пунктовъ: 8 губернскихъ и 17 уѣздныхъ городовъ.

Немного городовъ (*Ставрополь, Курскъ, Кашинъ, Староконстантиновъ, Нижній-Новгородъ*) учредили при городскихъ управахъ «Исполнительныя Коммиссіи»—неизвѣстнаго состава. *Смоленская* Исполнительная Коммиссія состояла изъ: управы, девяти гласныхъ, трехъ «не гласныхъ», неизвѣстно кѣмъ выбираемыхъ, представителя мѣстнаго комитета Всероссійскаго Зем-

скаго Союза, двухъ представителей уѣздной земской управы, завѣдующаго городскимъ статистическимъ отдѣломъ, завѣдующаго бойней и «нѣсколькихъ» торговцевъ. Въ *Николаевѣ* возникли двѣ организаціи: Коммиссія изъ городского головы, представителя биржевого комитета, купеческаго старосты и свѣдущихъ лицъ; и Продовольственный Комитетъ при городской думѣ неизвѣстнаго состава. *Переславль-Залѣсскій* учредилъ Продовольственный Комитетъ изъ состава управъ городской и земской и неопредѣленнаго числа торговцевъ, по выбору городской управы. *Коломна* собирается въ непродолжительномъ времени сорганизовать коммиссію изъ управъ, городской, земской, представителей (въ неопредѣленомъ числа) мѣстныхъ кооперативовъ и торговцевъ (также въ неопредѣленномъ числѣ).

Организаціи общественно-администра-тивныя.

Смѣшанныя общественно-административныя коммиссіи отмѣчены въ девяти населенныхъ пунктахъ. *Новгородъ* имѣетъ Продовольственный Комитетъ въ составѣ городской управы, нѣсколькихъ представителей мѣстныхъ торговцевъ, представителя полиціи, предсѣдателя уѣздной земской управы и двухъ ветеринаровъ.

Нѣсколько болѣе сложную по составу организацію встрѣчаемъ въ *Моршанскѣ*: тамъ есть, во первыхъ, Продовольственный Комитетъ подъ предсѣдательствомъ городского головы изъ членовъ городской управы, предсѣдателя земской управы, исправника, полицеймейстера, податныхъ инспекторовъ, предсѣдателя биржевого комитета, акцизнаго надзирателя, представителя по военнымъ закупкамъ и неопредѣленнаго числа свѣдущихъ лицъ. Кромѣ того, тамъ же есть особое совѣщаніе управы по борьбѣ съ дороговизной съ участіемъ представителей отъ биржевого комитета и торговыхъ организацій. Особаго вниманія заслуживаютъ организаціи, созданныя въ двухъ городахъ Московской губерніи,—*Рузѣ* и *Можайскѣ*. Въ послѣднемъ, кромѣ городского старосты, земской управы, представителя полиціи и податного инспектора, въ составъ коммиссіи входятъ 2 гласныхъ отъ *крестьянъ* и 2 городскихъ уполномоченныхъ. Это объясняется, во-первыхъ, распространеніемъ компетенціи коммиссіи на весь уѣздъ,—слѣдовательно, и на прилегающія села,—и, кромѣ того, очевидно, желаніемъ привлечь къ дѣлу представителей неторгующаго сословія. Особенно ясно это стремленіе проявилось въ *Рузѣ*, гдѣ въ составъ коммиссіи вошло 2 гласныхъ отъ «неторгующихъ крестьянъ» и 2 уполномоченныхъ «не принадлежащихъ къ торгово-промышленному классу». Попытка того

же рода была сдѣлана и въ *Нижнеудинскѣ*, гдѣ по предложенію Иркутскаго губернатора было образовано совѣщаніе подъ

Организаціи съ участіемъ потребителей.

предсѣдательствомъ городского головы, съ участіемъ исправника, представителей купечества и *потребителей*. Но, очевидно, нѣкоторыя детали этой организаціи или условія ея дѣятельности вызвали неудовольствіе потребительскихъ круговъ, такъ какъ представители послѣднихъ не явились на засѣданіе. Та же идея,— представительство интересовъ потребителей,—нашла выраженіе въ организаціяхъ *Коломны*, *Челябинска*, *Иваново-Вознесенска* и *Чернигова*, гдѣ въ составъ коллегій, вѣдающихъ дѣло борьбы съ дороговизной, входятъ представители кооперативовъ (въ первыхъ двухъ) и потребительскихъ обществъ (въ остальныхъ двухъ). Наконецъ, въ *Омскѣ*, наряду съ областнымъ комитетомъ смѣшан-

Коммиссія по дороговизнѣ при мѣстномъ Комитетѣ Союза Городовъ.

наго характера и коммиссіей изъ состава гласныхъ, Комитетомъ Союза Городовъ образована особая Коммиссія по дороговизнѣ жизни, состоящая «преимущественно изъ нецензовыхъ элементовъ, въ томъ числѣ рабочихъ».

Различія въ задачахъ перечисленныхъ органовъ.

Различіе между тремя изображенными типами организацій (включая губернскіе и уѣздные продовольственные комитеты) особенно рѣзко проявляется въ ихъ *задачахъ*. Въ то время, какъ чисто административныя организаціи являются лишь посредниками между городскими управленіями или частными лицами и порайонными комитетами, дѣятельность коллегій смѣшаннаго состава почти всегда ограничивается установленіемъ таксы и контролемъ за выполненіемъ ихъ. Послѣдней задачѣ эти коммиссіи обязаны, вѣроятно, своимъ смѣшаннымъ характеромъ, такъ какъ участіе въ составѣ коллегіи представителя полиціи должно было придавать ея постановленіямъ особый вѣсъ въ глазахъ торговцевъ.

Гораздо болѣе широкія цѣли ставятъ себѣ чисто-общественныя организаціи. Не ограничиваясь отдѣльными мѣропріятіями, послѣднія стремятся подчинить своему вліянію возможно болѣе широкую сферу продовольственнаго дѣла. Такъ, напр., цѣлью Коммиссіи, организованной *Омскимъ* Комитетомъ Союза Городовъ, является «разработка практическихъ мѣропріятій по борьбѣ съ дороговизной»; въ компетенцію Коммиссіи, избранной *Смоленской* Городской Думой, «входитъ вся область вопросовъ, относящихся къ установленію цѣнъ и продовольствію населенія города, въ томъ числѣ и учрежденіе городскихъ общественныхъ предпріятій по производству и закупкамъ»; дѣятельность *Там-*

бовскаго Продовольственнаго Комитета «заключается въ облегченіи жизненныхъ условій для населенія города» и т. д.

Средствомъ, которому города придаютъ при этомъ наибольшее значеніе, является «закупка продовольственныхъ продуктовъ изъ первыхъ рукъ и перепродажа ихъ населенію по заготовительной цѣнѣ» *(Тамбовъ)*; эта задача входитъ въ программу, почти всѣхъ чисто-общественныхъ продовольственныхъ организацій. Но наряду съ этимъ,— а отчасти въ качествѣ вспомогательныхъ средствъ,—городами нерѣдко принимаются и другія мѣры. Изъ послѣднихъ нѣкоторыя заслуживаютъ особаго вниманія, т. к. свидѣтельствуютъ о широтѣ и планомѣрности поставленныхъ задачъ. Такъ, напр., на образованную при *Курскомъ* городскомъ управленіи Исполнительную Коммиссію, кромѣ разработки таксъ, разсмотрѣнія заявленій на подачу вагоновъ и организаціи городской продажи предметовъ первой необходимости, Думой возложено еще *изученіе цѣнъ на предметы первой необходимости и разработка ходатайствъ передъ правительствомъ о принятіи необходимыхъ мѣръ для удешевленія этихъ предметовъ*. Въ задачи *Новочеркасской* Подготовительной Коммиссіи входитъ, между прочимъ, *регистрація имѣющихся въ городѣ запасовъ предметовъ продовольствія, учетъ ихъ движенія, организація доставки ихъ въ городъ—или на городскія средства, или при содѣйствіи кооперативовъ*. Наконецъ, *Иваново-Вознесенскій* Продовольственный Комитетъ разработалъ подробную систему мѣропріятій, въ которую входитъ *учетъ запасовъ, опредѣленіе необходимаго количества продуктовъ съ принятіемъ во вниманіе мѣстъ закупки, условія и порядокъ распредѣленія между торговцами прибывающихъ на имя Управы товаровъ и т. п.*

Общественная инціатива создала, такимъ образомъ, на мѣстахъ рядъ органовъ по борьбѣ съ дороговизной, обезпечившихъ себѣ нерѣдко независимость дѣйствій и намѣтившихъ широкія задачи помощи населенію.

Однако, осуществленіе поставленныхъ заданій оказалось не подъ силу отдѣльнымъ мѣстнымъ органамъ.

Потребность въ объединеніи дѣятельности мѣстныхъ органовъ.

Какъ въ отвѣтахъ на апрѣльскую анкету, такъ и теперь въ заявленіяхъ городовъ чувствуется извѣстная безпомощность-нужда въ содѣйствіи извнѣ. Теперь, какъ и прежде, города намѣчаютъ рядъ вопросовъ, которые могутъ быть разрѣшены только при условіи объединенія и согласованія разрозненныхъ дѣйствій отдѣльныхъ городскихъ управленій.

Задачи Совѣщанія по дороговизнѣ при Союзѣ Городовъ.

Сознавая необходимость организаціонной работы, города съ большимъ сочувствіемъ относятся къ созыву Совѣщанія по дороговизнѣ при Всероссійскомъ Союзѣ Городовъ и нерѣдко пытаются намѣтить кругъ задачъ, подлежащихъ обсужденію названнаго Совѣщанія, и разрѣшенію во всероссійскомъ масштабѣ.

Въ нѣкоторыхъ городахъ этому вопросу были посвящены спеціальныя засѣданія. Такъ, въ Полтавѣ задачи предстоящаго Совѣщанія были намѣчены въ особомъ засѣданіи мѣстнаго Комитета по обезпеченію продовольствія, а въ Владикавказѣ онѣ были опредѣлены въ коллегіальномъ Совѣщаніи Городской Управы.

Вопросы транспорта.

Какъ ни разрознены и пестры эти указанія о планѣ работъ Совѣщанія, они заслуживаютъ серьезнаго вниманія, какъ продиктованныя непосредственнымъ опытомъ борьбы съ дороговизной и встрѣченными на этомъ пути препятствіями.

Говоря о задачахъ Совѣщанія, городскія управленія прежде всего касаются наболѣвшаго вопроса о *транспортѣ*. Конечно, города не могутъ надѣяться, что Совѣщаніе можетъ урегулировать транспорта, но они ждутъ, что вопросъ, наконецъ, будетъ поставленъ открыто и настойчивыя требованія организованнаго общественнаго мнѣнія приблизятъ его разрѣшеніе.

О необходимости постановки вопросовъ транспорта на обсужденіе Совѣщанія, говорятъ *Богородицкъ, Вольмаръ, Гдовъ, Ефремовъ, Моршанскъ, Полтава, Смоленскъ, Таганрогъ, Уржумъ и Челябинскъ*. Въ разной формѣ и выраженіяхъ пожеланія этихъ городовъ сводятся, говоря словами Смоленска, къ «созданію стройнаго плана передвиженія грузовъ».

Снятіе запрещеній вывоза.

Въ связи съ вопросами передвиженія *Богородицкая* Городская Управа указываетъ на необходимость *снятія запрещеній* вывоза, принесшихъ за истекшій періодъ такъ много хлопотъ городскимъ управленіямъ.

Упорядоченіе закупокъ для арміи.

Требованіе организованности и согласованія дѣйствій правительства и городовъ слышится въ желаніи поставить на обсужденіе Совѣщанія *вопросъ объ упорядоченіи закупокъ для арміи (Бирючъ, Владикавказъ, Моршанскъ, Острогожскъ, Чигиринъ)*, нерѣдко конкурирующихъ между собой на одномъ и томъ же рынкѣ и еще больше вздувающихъ цѣны.

Нормировка цѣнъ на мѣстахъ производства.

Далѣе обращаетъ на себя вниманіе указаніе на необходимость поднять *вопросъ о нормировкѣ цѣнъ на мѣстахъ производства*. Опытъ нормировки цѣнъ въ городскихъ центрахъ стол-

кнулся съ повышеніемъ цѣнъ со стороны производителей и оптовыхъ торговцевъ. Чувствуя свое безсиліе въ этомъ отношеніи, города, особенно небольшіе, настаиваютъ на расширеніи сферы нормировки цѣнъ. *Нижнеудинское* городское управленіе, по этому поводу, напримѣръ, полагаетъ, «что бороться съ дороговизной на мѣстахъ потребленія весьма затруднительно, если не будутъ приняты мѣры къ нормировкѣ цѣнъ на предметы потребленія (не только продовольствія) на мѣстѣ ихъ производства, о чемъ имѣющему быть Совѣщанію Союза Городовъ необходимо крѣпко озаботиться и ходатайствовать передъ правительствомъ».

Можно при этомъ опредѣлить и какіе именно продукты наиболѣе безпокоятъ города, какъ не поддающіеся ихъ разрозненному вліянію. Это по преимуществу *мука* и *сахаръ*, т. е. продукты, образованіе цѣнъ которыхъ находится подъ вліяніемъ болѣе или менѣе монопольныхъ организацій. Чувствуя свое безсиліе, гор. *Усмань*, напримѣръ, приходитъ къ выводу, что «борьба съ чрезмѣрнымъ повышеніемъ цѣнъ» на муку возможна лишь «при коллективномъ выступленіи городовъ», такъ какъ только тогда можно сломить повышательныя тенденціи мукомоловъ. **Вопросъ о мукѣ и сахарѣ.**

Нѣкоторые города еще дальше проводятъ принципъ планомѣрности и вмѣшательства въ область свободной конкуренціи, внося на Совѣщаніе *вопросъ объ ограниченіи прибыли*. Такъ, въ отвѣтѣ *Валдая* предлагается «внести на обсужденіе проектируемаго совѣщанія вопросъ объ изданіи, въ законодательномъ порядкѣ, *нормы прибыльности* въ $^0/_0{}^0$ отношеніи, на продукты продовольствія и первой необходимости, для оптовой, розничной и мелочной торговли, для каждаго разряда отдѣльно, какъ это проектируется раскладочными по промысловому налогу присутствіями, при опредѣленіи прибыльности даннаго торговаго заведенія, на предметъ привлеченія его къ платежу дополнительнаго раскладочнаго сбора». **Вопросъ объ ограниченіи прибыли.**

Въ *Полтавскомъ* городскомъ Продовольственномъ Комитетѣ признано нужнымъ поставить на обсужденіе Совѣщанія между прочимъ вопросъ объ установленіи нормы прибыли для сахарныхъ заводовъ.

На-ряду съ этимъ Полтавскій Комитетъ признаетъ необходимымъ также принять мѣры къ обезпеченію максимальной выработки угля и доставки топлива. Та-же мысль о вмѣшательствѣ въ область производства выражается въ отвѣтѣ *Владикавказа*, предлагающаго Совѣщанію «принять мѣры къ жизнедѣятельности **Увеличеніе производства.**

фабрикъ», сокращающихъ иногда производство въ спекулятивныхъ цѣляхъ.

Учетъ запасовъ.

Основнымъ условіемъ планомѣрности борьбы съ дороговизной является *выясненіе наличности продуктовъ* и два города *(Смоленскъ* и *Тарусса)* напоминаютъ Совѣщанію объ этой задачѣ, при чемъ въ обоихъ случаяхъ подчеркивается необходимость немедленной переписи новаго урожая.

Призывъ объ организаціи общественныхъ силъ.

Намѣченный выше кругъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Совѣщанія, не является исчерпывающимъ. Но въ нихъ основнымъ мотивомъ проходитъ одна мысль: на мѣстахъ опытомъ истекшаго полугодія убѣдились въ безплодности разъединенныхъ усилій въ борьбѣ съ дороговизной. На предстоящее Совѣщаніе городскія управленія предполагаютъ вынести всѣ вопросы, требующіе разрѣшенія въ общеимперскомъ масштабѣ. Одни изъ этихъ вопросовъ могутъ быть разрѣшены только государственной властью, другія препятствія могутъ быть устранены организаціей общественныхъ силъ.

Пожеланія объ образованіи центральнаго органа при Союзѣ Городовъ.

Призывомъ къ такой организаціи звучатъ и пожеланія городовъ объ образованіи центральнаго органа при Всероссійскомъ Союзѣ городовъ. Такъ, *Уманскій* городской голова въ интересахъ борьбы съ дороговизной весьма существеннымъ считаетъ «учрежденіе постояннаго бюро для всѣхъ городовъ, даже не входящихъ въ Союзъ, съ тѣмъ, что-бы былъ постоянный и авторитетный органъ для поддержанія ходатайствъ отдѣльныхъ городовъ предъ центральной властью по всѣмъ дѣламъ, касающимся доставки предметовъ первой необходимости и обслуживанія нуждъ военнаго времени». Равнымъ образомъ, *Владикавказская* городская управа въ коллегіальномъ засѣданіи постановила, что на обсужденіе московскаго Совѣщанія надлежитъ внести вопросъ объ «учрежденіи центральнаго справочнаго и коммиссіоннаго бюро при Комитетѣ въ Москвѣ для облегченія и удешевленія массовыхъ закупокъ провинціальныхъ городовъ, распредѣленія по городамъ закупленныхъ продуктовъ, для облегченія транспортировки по мѣстамъ назначенія и для снабженія мѣстъ необходимыми свѣдѣніями о цѣнахъ, запасахъ, мѣстахъ производства и т. п.».

Задачи проектируемаго центральнаго общественнаго органа намѣчены здѣсь лишь въ общихъ чертахъ и ближе могутъ быть опредѣлены самимъ Совѣщаніемъ. Но важно то, что идея организаціи общественныхъ силъ мало-по малу начинаетъ захватывать и область борьбы съ дороговизной. Города сознаютъ без-

силіе одинокой работы и все живѣе чувствуютъ потребность въ организаціи и объединеніи.

Состоявшіеся до сихъ поръ областные Съѣзды—Петроградскій и Самарскій—прошли подъ этимъ организаціоннымъ лозунгомъ.

За истекшіе мѣсяцы на мѣстахъ создались уже ячейки для борьбы съ дороговизной. Многочисленные комитеты и коммиссіи за время своего существованія успѣли на практикѣ ознакомиться съ возможностями и трудностями урегулированія продовольственнаго вопроса. Теперь наступаетъ очередь огромной организаціонной работы. Объединенные города должны приступить къ выполненію доступныхъ имъ экономическихъ задачъ и назвать необходимыя государственныя мѣропріятія, облегчающія дѣятельность общественныхъ силъ на мѣстахъ.

Объединеніе городовъ въ будущемъ.

Проводимая въ этомъ направленіи организаціонная работа не только предупредитъ возможность новаго обостренія продовольственнаго вопроса но и создастъ въ будущемъ основаніе для прочнаго объединенія городовъ на экономической почвѣ. Въ этомъ отношеніи *Бакинская* городская управа совершенно правильно учитываетъ значеніе момента, высказывая пожеланіе, чтобы «союзы, междувѣдомственныя коммиссіи, экономическія Совѣщанія» и «по окончаніи войны» «продолжали свою дѣятельность и получили бы характеръ постоянныхъ организацій, что безусловно обезпечитъ въ будущемъ болѣе нормальное теченіе хозяйственной жизни страны».

I. Причины дороговизны.

Матеріалы.

При разработкѣ вопроса о причинахъ дороговизны использованы, главнымъ образомъ, матеріалы «большой» анкеты. «Малая» анкета, не внося никакихъ существенныхъ измѣненій, лишь дополняетъ общую картину, и въ дальнѣйшемъ мы будемъ имѣть возможность убѣдиться въ этомъ на нѣкоторыхъ примѣрахъ.

Вопросъ о причинахъ дороговизны разработанъ по даннымъ 78 городовъ отвѣтившихъ до 15 іюня на большую анкету [1]). Слѣдуетъ замѣтить, что въ числѣ не приславшихъ отвѣта находятся такіе крупные общественные и торгово-промышленные центры, какъ Кіевъ, Одесса, Харьковъ,—о чемъ, конечно, нельзя не пожалѣть. Однако, судя по газетнымъ свѣдѣніямъ и различнымъ мѣропріятіямъ этихъ городовъ, послѣдніе вполнѣ укладываются въ общую схему.

Дороговизна—повсемѣстное явленіе.

Уже бѣглый просмотръ полученнаго матеріала убѣждаетъ въ томъ, что дороговизна приняла характеръ народнаго бѣдствія, которое съ теченіемъ времени—и въ количественномъ и въ качественномъ отношеніи—принимаетъ все большіе размѣры. Изъ 78 гор., отвѣтившихъ на большую анкету, 77 отмѣчаютъ у себя общее вздорожаніе продуктовъ,—при чемъ лишь 2 гор.[2]) считаютъ возможнымъ прибавить: «незначительное», и 1 отвѣтъ *(Акмолинскъ)* констатируетъ лишь частное вздорожаніе (чай, сахаръ, табакъ, спички). Аналогичную картину даетъ и малая анкета. Изъ 100 отвѣтовъ 85 отмѣчаютъ общую дороговизну, 8—вздорожаніе отдѣльныхъ продуктовъ и лишь въ 7 городахъ,—*Колывань, Копалъ, Кустонай, Лепсинскъ, Макарьевъ. Плесъ и Цивильскъ,*—цѣны оказались нормальными. Въ дальнѣйшемъ мы остановимся на этихъ «исключеніяхъ» и увидимъ, что они лишь подтверждаютъ правило. Пока же отмѣтимъ то обстоятельство, что изъ семи упомянутыхъ городовъ первые четыре представляютъ собой отдаленные пункты Азіатской Россіи; и къ той же категоріи относится внесшій диссонансъ въ большую анкету Акмолинскъ.

---

[1]) См. табл. I, на стр. 48—49.

[2]) Бузулукъ и Тюмень.

Относительно времени возникновенія дороговизны отвѣты большой и малой анкетъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ: Время возникновенія дороговизны

Большая анкета.		Малая анкета.	
Начало войны (іюль-авг.) . .	47 (70%)	Начало войны	45 (50%)
Сентябрь	1 ($1^1/_2$%)	Сентябрь	8 (9%)
Октябрь-ноябрь	13 (20%)	Октябрь-ноябрь	17 (19%)
Декабрь-январь (1915)	5 (7%)	Декабрь-январь	12 (13%)
Февраль (1915)	—	Февраль	5 ($5^1/_2$%)
Мартъ (1915)	1 ($1^1/_2$%)	Мартъ-апрѣль	3 ($3^1/_2$%)
Всего отвѣтили на вопросъ.	67 город.	Всего отвѣтили на вопросъ	90 город.

Значеніе войны и другихъ факторовъ.

Значеніе войны, какъ причины дороговизны, становится яснымъ при одномъ взглядѣ на эти таблицы. Указанія на начало военныхъ дѣйствій и ближайшіе осенніе мѣсяцы составляютъ 91% всѣхъ отвѣтовъ на этотъ вопросъ въ большой анкетѣ и 78%—въ малой. Однако, было бы ошибочно приписывать вздорожаніе продуктовъ всюду и исключительно войнѣ. Какъ мы увидимъ въ дальнѣйшемъ, въ нѣкоторыхъ—правда, немногочисленныхъ — случаяхъ война лишь усилила дѣйствіе другихъ, естественныхъ факторовъ, какъ, напр., неурожая, распутицы и т. п. *Симбирское* гор. упр. считаетъ даже необходимымъ съ самаго начала подчеркнуть это обстоятельство и, указывая, какъ на моментъ возникновенія дороговизны, на начало войны, добавляетъ: «Только, все-таки, необходимо имѣть въ виду, что въ 1914 г. въ Симбирской губ. былъ неудовлетворительный урожай». Зато, въ другихъ случаяхъ война парализовала дѣйствіе благопріятныхъ факторовъ. Такъ, въ отвѣтѣ гор. *Тюмени* мы читаемъ: «Цѣны стояли выше среднихъ, чего не должно было быть при томъ большомъ урожаѣ, который былъ въ Сибири въ 1914 г».

Большіе и малые города.

Сопоставляя отвѣты большой и малой анкетъ, мы замѣчаемъ въ послѣдней общій сдвигъ въ направленіи болѣе позднихъ мѣсяцевъ. Надо полагать, что это объясняется меньшими раз-

мѣрами городовъ, опрошенныхъ малой анкетой (съ насел. менѣе 10.000). Торговые обороты такихъ поселеній весьма ограничены, и поставщиками ихъ,—какъ въ отношеніи матеріальныхъ, такъ и духовныхъ благъ,—являются преимущественно ближайшіе болѣе крупные города. Пользуясь, такимъ образомъ, въ нормальное время лишь отраженнымъ свѣтомъ ближайшихъ центровъ, эти маленькіе города, въ случаѣ какого-нибудь общаго потрясенія, воспринимаютъ лишь отраженные удары, и естественно, что раскаты военной грозы,—поскольку рѣчь идетъ о ея экономическихъ послѣдствіяхъ,—донеслись до нихъ позже, чѣмъ тѣ же послѣдствія были восприняты ихъ болѣе крупными собратьями. Если къ тому же подобный городъ находится въ отдаленной и экономически отсталой мѣстности, представляющей болѣе или менѣе замкнутый хозяйственный организмъ, то общее потрясеніе можетъ и вовсе не отразиться на немъ. Отсюда—отсутствіе дороговизны или только вздорожаніе отдѣльныхъ привозныхъ продуктовъ въ приведенныхъ выше городахъ Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской и Тургайской областей. Въ этомъ отношеніи весьма характеренъ отвѣтъ гор. *Акмолинска*: «Собственно, вздорожанія жизни и предметовъ продовольствія не наблюдается, *такъ какъ послѣдніе потребляются мѣстнаго производства*»[1]). Съ другой стороны, въ такихъ небольшихъ и экономически отсталыхъ пунктахъ должно сравнительно сильнѣе сказаться вліяніе естественныхъ факторовъ, періодически нарушающихъ теченіе хозяйственной жизни и дающихъ себя чувствовать съ особенной силой зимой и весною. И, дѣйствительно, въ малой анкетѣ гораздо чаще, чѣмъ въ большой, встрѣчаются указанія на такія причины, какъ закрытіе навигаціи и бездорожье въ зимніе и весенніе мѣсяцы.

Усиленіе дороговизны.

Захватывая непрерывно новые города, дороговизна, вмѣстѣ съ тѣмъ, все сильнѣе даетъ себя чувствовать въ покоренныхъ уже ею мѣстностяхъ. Изъ 78 гор. большой анкеты 60, т.-е. 75%, отмѣчаютъ *усиленіе* дороговизны, при чемъ лишь въ трехъ случаяхъ[2]) это усиленіе относится къ отдѣльнымъ продуктамъ (хлѣбъ въ зернѣ и печеный, сахаръ и мясо),—въ остальныхъ 58 городахъ цѣны растутъ на *всѣ* продукты. Затѣмъ, въ четырехъ городахъ[3]) цѣны, испытавъ въ опредѣленный мо-

[1]) Курсивъ нашъ.
[2]) Ростовъ н|Д, Старобѣльскъ и Тамбовъ.
[3]) Вольскъ, Елисаветполь, Кузнецкъ и Сухумъ.

ментъ повышеніе, остаются съ тѣхъ поръ на одномъ уровнѣ; въ *Екатеринбургѣ* моменты обостренія дороговизны чередуются съ періодами ослабленія ея подъ вліяніемъ принимаемыхъ городомъ мѣръ (главнымъ образомъ—закупки), и, наконецъ лишь въ одномъ городѣ,— *Бугурусланѣ*, — установленная такса привела къ пониженію цѣнъ. Такую же картину рисуетъ и малая анкета, въ которой изъ 93 городовъ, констатировавшихъ у себя вздорожаніе продуктовъ, 69 (76%) указываютъ на усиленіе этого явленія. Объ интенсивности послѣдняго процесса можно судить по тѣмъ замѣчаніямъ, которыми Гор. Управленія сопровождаютъ свои отвѣты: «Цѣны растутъ съ каждымъ днемъ» *(Касимовъ)*, «Гор. Управленію приходится составлять таксы на предметы первой необходимости по нѣсколько разъ въ мѣсяцъ» *(Новороссійскъ)*, «явленіе это быстро прогрессируетъ» *(Рыльскъ)*, «съ начала войны до настоящаго времени продукты вздорожали отъ 40 до 50%» *(Тула)*. А гор. *Киржачъ* Влад. губ. (малая анкета) отмѣчаетъ у себя за время войны вздороженіе: хлѣбныхъ продуктомъ, мяса и керосина—на 50%, крупы—на 80%, соли—на 100% и овса на 200%.

Наряду съ дороговизной, все сильнѣе даетъ себя чувствовать недостатокъ въ продуктахъ первой необходимости. О размѣрахъ этого явленія можно судить по слѣдующимъ даннымъ. **Недостатокъ продуктовъ.**

Изъ 211 городовъ, давшихъ свѣдѣнія о своихъ запасахъ, указываютъ на острую нужду:

въ мукѣ пшеничной. . .	92 гор.,	принадл.	къ 48 губерн.
» мукѣ ржаной	89 »	»	» 46 »
» сахарѣ	75 »	»	» 44 »
» крупѣ	55 »	»	» 31 »
» овсѣ	55 »	»	» 30 »
» мясѣ	46 »	»	» 30 »
» каменномъ углѣ . . .	43 »	»	» 23 »
» соли	36 »	»	» 25 »
» дровахъ	34 »	»	» 21 »
» керосинѣ	28 »	»	» 22 »
» ржи	23 »	»	» 19 »
» сѣнѣ	21 »	»	» 17 »
» ячменѣ	20 »	»	» 16 »
» пшеницѣ	14 »	»	» 13 »
» нефти.	11 »	»	» 11 »
во всѣхъ продуктахъ.	8 »	»	» 7 »

Недостатокъ продуктовъ въ районахъ избытковъ.

Всего острую нужду въ тѣхъ или иныхъ продуктахъ первой необходимости ощущаютъ 163 города, т. е. свыше 77% всѣхъ сообщившихъ свѣдѣнія по этому вопросу. При этомъ сплошь и рядомъ на отсутствіе запасовъ указываютъ города, находящіеся въ центрѣ производства соотвѣтствующихъ продуктовъ. Такъ, напр., на острую нужду въ мукѣ жалуются города Полтавской и Таврической губерній,—центровъ мукомольнаго производства. Три города Подольской губерніи, отвѣтившіе на вопросъ о запасахъ, хоромъ заявляютъ объ отсутствіи у нихъ на рынкѣ сахара, хотя въ этой мѣстности сахарные заводы—еще болѣе распространены, чѣмъ мельницы въ Полтавской и Таврической губерніяхъ. Наконецъ, *Александровскъ* Екатеринославской губ., вывозящій, по свѣдѣніямъ Городского Управленія, въ нормальные годы около пятнадцати милліоновъ пудовъ хлѣба,—ощущаетъ такой острый недостатокъ въ зернѣ, что послѣдняго не хватаетъ «даже для мѣстной переработки». А между тѣмъ, въ 1914 навигаціонномъ году, вслѣдствіе закрытія экспорта, не было вывезено и 8 милл. пудовъ.

Итакъ, съ одной стороны,—почти повсемѣстная нужда въ предметахъ первой необходимости, съ другой стороны,—непомѣрное и прогрессирующее вздорожаніе прорывающихся на рынокъ товаровъ. Такіе размѣры бѣдствія дѣлаютъ настоятельно необходимымъ изслѣдованіе его причинъ, ибо только на основѣ такого изслѣдованія могутъ быть построены раціональныя мѣры борьбы со зломъ.

Значеніе отвѣтовъ о причинахъ дороговизны.

Большая анкета предлагаетъ по этому поводу два вопроса: одинъ—объ общихъ причинахъ дороговизны, причемъ имѣются въ виду обстоятельства, оказавшія наибольшее вліяніе на общій уровень цѣнъ (вопр. 2), и другой—о причинахъ вздорожанія отдѣльныхъ продуктовъ (вопр. 3). Принимая во вниманіе широту и сложность проблемы, Экономическій Отдѣлъ не могъ, конечно, разсчитывать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ на безупречную точность отвѣта. Въ вопросѣ о причинахъ дороговизны анкета даетъ лишь сводку мнѣній; но послѣднія существенно отличаются отъ обычныхъ мнѣній въ томъ отношеніи, что они исходятъ не отъ частныхъ лицъ и не отъ той или иной заинтересованной группы, а отъ органовъ мѣстнаго самоуправленія.

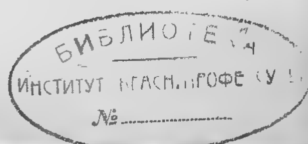
На вопр. 3 (о причинахъ вздорожанія отдѣльныхъ продуктовъ) подробный отвѣтъ дали 48 городовъ, а на вопр. 2 (при-

чины общаго вздорожанія)—74 города[1]). Что касается остальныхъ четырехъ, неотвѣтившихъ на этотъ вопросъ городовъ,—*Акмолинскъ, Тюменъ, Рыльскъ и Смоленскъ,*—то изъ нихъ въ первыхъ двухъ общаго вздорожанія вовсе или почти не наблюдается; Рыльское городское управленіе указываетъ, правда, на причины общей дороговизны, но ссылается при этомъ на мнѣніе торговцевъ, т. е. заинтересованныхъ лицъ,—почему мы не нашли возможнымъ воспользоваться этимъ отвѣтомъ. Наконецъ, Смоленское городское управленіе отказалось отвѣтить на интересующій насъ вопросъ—на томъ основаніи, что «для разрѣшенія этого вопроса требуются спеціальныя изысканія научно-статистическаго характера, и, во всякомъ случаѣ, отвѣтъ на вопросъ не можетъ быть данъ въ немногихъ словахъ». Отвѣтомъ на это можетъ служить сказанное нами выше о задачахъ анкеты въ вопросѣ о причинахъ дороговизны: рѣчь идетъ о мнѣніяхъ городскихъ управленій, и одно изъ такихъ мнѣній мы фактически находимъ въ томъ же отвѣтѣ города Смоленска на стр. 4: «Городъ продовольствуется главнымъ образомъ привозными продуктами, и потому таксировка по необходимости только узаконяетъ ростъ цѣнъ. Нельзя не указать также и на общія причины: ограниченность правъ городскихъ управленій вообще, и затѣмъ преобладаніе торговаго сословія въ составѣ представительства, въ силу особенностей избирательнаго права».

Разстройство ж.-д. транспорта.

Переходя къ обзору причинъ, отмѣченныхъ городскими управленіями, мы прежде всего останавливаемся на разстройствѣ транспорта. И по числу указавшихъ на него городовъ, и по разнообразію затронутыхъ имъ продуктовъ этотъ факторъ занимаетъ, несомнѣнно, первое мѣсто. Изъ 74 городовъ, отвѣтившихъ на общій вопросъ о причинахъ дороговизны, 65, или 88%, указываютъ, какъ на одну изъ причинъ,—и нерѣдко, какъ на единственную причину,—на разстройство транспорта. При этомъ лишь въ двухъ случаяхъ [2]) разстройство транспорта было вызвано отчасти и естественными причинами,—прекращеніемъ навигаціи и распутицей въ зимніе и весенніе мѣсяцы. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ это разстройство объясняется исключительно обстоятельствами военнаго времени. Что касается формы, въ которой выразилась дезорганизація транспорта, то 63 города

[1]) См. табл. II, на стр. 50—53.
[2]) Казань и Ставрополь.



прямо указываетъ на разстройство желѣзнодорожнаго движенія,—въ большинствѣ случаевъ прибавляя: «вслѣдствіе ва-отсутствія подвижного состава и несвоевременной—подачи гоновъ». Хотя послѣднее обстоятельство можетъ вызываться, въ свою очередь, недостаточностью подвижного состава, но, судя по отвѣтамъ, городскія управленія склонны отчасти объяснять задержку въ погрузкѣ отсутствіемъ должной распорядительности. Помимо разстройства желѣзнодорожнаго движенія, въ 5 городахъ [1]) оказало еще вліяніе прекращеніе навигаціи по Черному морю и реквизиція каботажнаго флота.

Обычно дезорганизація транспорта создаетъ дороговизну благодаря тому, что уменьшается предложеніе товара. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ она приводитъ къ вздорожанію продуктовъ и другимъ путемъ. Напр., *Александронополь* и *Холмъ* указываютъ влена то обстоятельство, что сокращеніе грузового движенія ко-четъ за собой пересылку товаровъ багажомъ и почтой, что, конечно, не можетъ не отразиться на цѣнѣ продуктовъ. Наконецъ, имѣются указанія и на болѣе уродливыя порожденія желѣзнодорожной дезорганизаціи. Такъ, въ отвѣтѣ гор. *Симферополя* говорится о какой то «платѣ за подачу вагоновъ». *Тифлисское* городское управленіе приподнимаетъ завѣсу надъ таинственной «платой». «Въ области полученія нарядовъ на вагоны,—читаемъ мы въ этомъ отвѣтѣ,—пошли злоупотребленія; купцы новые «накладные» расходы наложили на товаръ»... Еще откровеннѣе въ этомъ пунктѣ отвѣтъ гор. *Шуши*. Въ виду исключительнаго интереса, мы приводимъ соотвѣтствующее мѣсто его дословно: «Городская Управа ходатайствуетъ передъ губернаторомъ о разрѣшеніи отпуска наряда, но изъ словъ торговцевъ усматривает-ся, что эти разрѣшенія не достигаютъ цѣли, а вагоны выдаются по усмотрѣнію дорогъ лицамъ, не имѣющимъ такихъ удостовѣреній; что торговцы принуждены брать вагоны у третьихъ лицъ [2]), на что тратятся большія деньги»...

Какъ и слѣдовало ожидать, разстройство транспорта отразилось на различныхъ продуктахъ не въ одинаковой степени. Вліяніе этого фактора тѣмъ сильнѣе, чѣмъ больше данный продуктъ нуждается въ транспортѣ и, въ частности,—чѣмъ болѣе централизована данная отрасль производства.

Разсматривая отвѣты городовъ на вопр. 3,—о причинахъ

---

[1]) Измаилъ, Новороссійскъ, Севастополь, Симферополь и Таганрогъ.

[2]) Курсивъ нашъ.

вздорожанія отдѣльныхъ продуктовъ [1]), мы замѣчаемъ, что указанія на разстройство транспорта чаще всего относятся къ углю (16 гор. изъ 48 отвѣтившихъ на вопр. 3); затѣмъ слѣдуютъ зерновые хлѣба (11), сахаръ, соль, дрова (по 10), крупа (8), нефть (7), мука, керосинъ (по 6) и др. [2]). Тѣмъ же обстоятельствомъ,—неравномѣрнымъ географическимъ распредѣленіемъ производства и централизаціей послѣдняго отчасти объясняется особенно острая нужда городовъ въ мукѣ, сахарѣ, углѣ, дровахъ и керосинѣ.

Прекращеніе подвоза.

Въ такой же тѣсной зависимости отъ переживаемыхъ событій, какъ разстройство транспорта, стоитъ другое явленіе,—прекращеніе подвоза изъ-за границы и изъ района военныхъ дѣйствій (3 указ.) [1]). Естественно, что вліяніе этого фактора сказалось, съ одной стороны, въ болѣе крупныхъ центрахъ *(Саратовъ, Черниговъ)*, съ другой стороны,—въ городахъ, расположенныхъ ближе къ району военныхъ дѣйствій и потому болѣе связанныхъ съ нимъ въ экономическомъ отношеніи *(Холмъ, Черниговъ)*.

Недородъ.

Совершенно иной характеръ носитъ третья причина,—неурожай. Съ войной это явленіе не имѣетъ ничего общаго, а между тѣмъ 6 городовъ ссылаются на неурожай въ общемъ отвѣтѣ о причинахъ дороговизны и, кромѣ того, 8 городовъ указываютъ на него, какъ на причину вздорожанія отдѣльныхъ продуктовъ (зерновыхъ хлѣбовъ, муки, сѣна); при чемъ въ числѣ указавшихъ на эту причину мы находимъ такіе значительные пункты, какъ *Саратовъ, Симбирскъ, Тамбовъ, Тула и Юрьевъ*. Къ этому слѣдуетъ еще добавить, что вліяніе неурожая не ограничивается постигнутымъ имъ райономъ и тѣмъ продуктомъ, ко-

---

[1]) См. табл. III, на стр. 54—55.

[2]) Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что, перечисляя причины дороговизны, города нерѣдко указываютъ на «сокращеніе» или «отсутствіе подвоза»; особенно часто такія указанія встрѣчаются въ отвѣтахъ на вопр. 3. При этомъ, конечно, могутъ играть роль различные факторы, но во многихъ случаяхъ, несомнѣнно, прекращеніе подвоза объясняется исключительно сокращеніемъ грузового движенія. Въ этомъ убѣждаетъ насъ и то обстоятельство, что большинство городовъ, ссылающихся въ отношеніи отдѣльныхъ продуктовъ на отсутствіе подвоза,—въ отвѣтѣ на общій вопросъ опредѣленно указываютъ на разстройство транспорта. Поэтому при пользованіи прилагаемыми таблицами (II и III) слѣдуетъ всякій разъ сопоставлять данныя первой рубрики («разстройство транспорта») съ данными рубрики пятой («отсутствіе запасовъ и сокращ. подвоза).

[3]) На прекращеніе подвоза изъ-за границы указываютъ Саратовъ и Черинговъ, а на прекращеніе подвоза изъ района военныхъ дѣйствій—тотъ же Черниговъ и Холмъ.

тораго онъ коснулся. Такъ, въ *Моршанскѣ* мука вздорожала, вслѣдствіе неурожая ржи, сѣно же вздорожало еще и вслѣдствіе неурожая его въ другихъ мѣстахъ, куда оно стало направляться изъ Моршанска.

Трезвость. Аналогичное вліяніе на цѣны оказала трезвость, давшая возможность крестьянамъ выгоднѣе использовать плоды своихъ трудовъ. Хотя отрезвленіе народа явилось слѣдствіемъ войны, но по существу оно,—какъ и неурожай,—представляетъ собой явленіе совершенно иного порядка, и возможность его отнюдь не исключена и для мирнаго времени.

Всего на эту причину въ общемъ отвѣтѣ указываютъ 4 города [1]), и, кромѣ того, 1 гор. [2]) объясняетъ отчасти трезвостью окрестнаго населенія вздорожаніе дровъ. Наряду съ этимъ, въ двухъ отвѣтахъ [3]) указывается на пособія семьямъ призванныхъ.

Какъ уже было отмѣчено нами выше, рядъ городовъ (главнымъ образомъ, въ отвѣтъ на вопросъ 3) указываетъ на «сокращеніе подвоза» и «отсутствіе товара», не вдаваясь въ дальнѣйшій анализъ этихъ явленій. Между тѣмъ, отсутствіе запасовъ и сокращеніе подвоза могутъ быть вызваны самыми разнообразными причинами и въ дѣйствительности обуславливаются цѣлымъ комплексомъ причинъ. Въ основѣ своей каждый такой отвѣтъ, вѣроятно, могъ бы быть отнесенъ къ одной или нѣсколькимъ изъ установленныхъ 19 категорій. Но, въ виду отсутствія болѣе точныхъ указаній, пришлось ввести для нихъ особую рубрику.

Увеличеніе спроса. Здѣсь кончается первая группа причинъ, которую можно охватить общимъ понятіемъ уменьшенія предложенія. Къ аналогичнымъ послѣдствіямъ,—повышенію цѣнъ,—приводитъ и другой факторъ,—увеличеніе спроса. Послѣднее проявляется въ настоящее время въ двухъ формахъ: въ увеличеніи мѣстнаго спроса и въ усиленномъ спросѣ со стороны военнаго вѣдомства. На первое обстоятельство, какъ на причину дороговизны, указываютъ 9 городовъ, а на второе—22. Увеличеніе мѣстнаго спроса вызывается сосредоточеніемъ въ городахъ раненыхъ [4]), военноплѣнныхъ и обязанныхъ [5]) и, на-

1) Борисоглѣбскъ, Кобеляки, Моршанскъ и Черниговъ.
2) Тюмень.
3) Тюмень и Черниговъ.
4) Казань, Вильна, Холмъ.
5) Борисоглѣбскъ, Вологда, Елабуга.

конецъ, бѣженцевъ изъ Польши и изъ Ковенской губ. [1]). Сюда же слѣдуетъ отнести и вывозъ въ разоренную Галицію изъ сосѣдней Подольской губерніи [2]). Къ значительному увеличенію мѣстнаго спроса приводитъ также расквартированіе въ городѣ войскъ. Но это уже относится къ другой категоріи,—къ усиленному спросу со стороны военнаго вѣдомства.

Конкуренція военнаго вѣдомства.

На эту причину указываютъ 22 города, или 30% всѣхъ отвѣтившихъ на вопросъ 2. Такая цифра уже сама по себѣ заставляетъ остановиться надъ этимъ явленіемъ. Но послѣднее поучительно еще и въ томъ отношеніи, что здѣсь съ особенной силой и яркостью сказалось основное зло всей нашей экономической дѣйствительности,—неорганизованность. Вѣдь, несомнѣнно, что въ странѣ, какъ Россія, являющейся міровымъ поставщикомъ жизненныхъ продуктовъ, при нѣкоторой организованности продовольственнаго дѣла интересы снабженія арміи никогда не пришли бы въ столкновеніе съ интересами продовольствія страны. А между тѣмъ, — какъ говоритъ анкета—военное вѣдомство не только косвеннымъ образомъ способствуетъ повышенію цѣнъ своими огромными закупками, но и прямо конкурируетъ съ частными лицами, платя непомѣрно высокія цѣны. Указанія на это относятся, главнымъ образомъ, къ мясу. «Огромныя закупки скота для нуждъ арміи, притомъ по слишкомъ высокой цѣнѣ», — такъ формулируетъ причину вздорожанія этого продукта *Екатеринославское* гор. упр. «Высокія цѣны на скотъ, платимыя интендантствомъ», — вторитъ *Кременчугъ;* «цѣны на скотъ повысились, вслѣдствіе общаго вздорожанія скота и высокихъ цѣнъ на скотъ, по которымъ оплачивается скотъ, лицами, пріобрѣтающими его для военнаго вѣдомства», — жалуется *Маріуполь.* И, хотя въ болѣе туманномъ видѣ, та же картина вырисовывается передъ нами и въ отношеніи хлѣбныхъ продуктовъ. Говоря о причинахъ повышенія цѣнъ на зерно, *Курское* гор. упр. указываетъ не разстройство транспорта и прибавляетъ: «Кромѣ того, — неорганизованность въ закупкахъ для арміи». Въ журналѣ засѣданія *Симбирской* Нормировочной коммиссіи отъ 10 мая 1915 г. мы читаемъ: «Въ заключеніе былъ поднятъ вопросъ о томъ, что, несмотря на утвержденіе Симбирскимъ Губернаторомъ думскаго постановленія о непрепятствованіи обывателямъ покупать на базарахъ предметы питанія и фу-

---

[1]) Вильно.
[2]) Проскуровъ.

ража, стѣсненіе имъ на базарѣ производится попрежнему. По этому вопросу единогласно постановлено: просить Городскую Управу принять мѣры къ огражденію интересовъ обывателей при покупкѣ на базарахъ продуктовъ питанія и фуража и обратить вниманіе при этомъ на закупки уполномоченными Военнаго Вѣдомства ранѣе срока, установленнаго для торговцевъ». И, наконецъ, въ протоколѣ засѣданія *Тамбовскаго* Городского Продовольственнаго Комитета съ участіемъ гласныхъ Гор. Думы и свѣдущихъ лицъ отъ 31 марта 1915 г. говорится: «Въ заключеніе совѣщаніе считаетъ необходимымъ обратить вниманіе правительственной власти на то, что представители закупки продовольственныхъ продуктовъ для нуждъ арміи покупаютъ эти продукты частью по цѣнамъ, много выше нормальныхъ рыночныхъ, что приводитъ къ обязательному повышенію послѣднихъ. Въ виду этого, совѣщаніе постановило просить правительственную власть объ урегулированіи дѣла закупки продовольствія для арміи въ смыслѣ непозволенія лицамъ, производящимъ эти закупки, повышать существующія нормальныя рыночныя цѣны».

Заканчивая этимъ анализъ второго фактора дороговизны,— увеличенія спроса,—остается лишь добавить что здѣсь также отчасти лежитъ причина особенно острой нужды городовъ въ мукѣ, крупѣ, овсѣ и мясѣ (см. стр.).

Конкуренція городовъ.

Гораздо рѣже, чѣмъ закупки военнаго вѣдомства, поминается вывозъ на другіе рынки и конкуренція послѣднихъ. На это обстоятельство ссылаются всего 3 города,— *Александрополь, Екатеринбургъ и Сухумъ,*—изъ которыхъ второй прямо указываетъ на конкуренцію Петрограда. Кромѣ того, *Ржевъ* указываетъ на вывозъ въ Петроградъ, какъ на одну изъ причинъ вздорожанія мяса, а *Симферополь* объясняетъ повышеніе цѣнъ на пшеницу скупкой ея банками и экспортными конторами въ ожиданіи открытія Дарданеллъ.

Запрещенія вывоза.

Не менѣе ярко, чѣмъ въ закупкахъ военнаго вѣдомства, неорганизованность сказалась въ самихъ мѣропріятіяхъ по борьбѣ съ дороговизной и прежде всего,—въ запрещеніи вывоза изъ мѣстъ производства. На эту мѣру какъ на причину дороговизны, въ общемъ отвѣтѣ, указываютъ 16 городовъ, т. е. около 22% всѣхъ отвѣтившихъ на вопросъ 2, причемъ сильнѣе всего пагубное вліяніе ея сказалось на зерновыхъ хлѣбахъ и мясѣ (по 6 указаній). Еще болѣе яркую картину послѣдствій запрещенія даютъ отвѣты на вопросы 39 и 40: «не

было ли запрещенія вывоза въ тѣхъ губерніяхъ и областяхъ, откуда въ Вашъ городъ ввозились продукты первой необходимости?» и «не повысили ли запрещенія еще болѣе цѣны въ Вашемъ городѣ и въ какой мѣрѣ?» Изъ 78 городовъ, отвѣтившихъ къ 15 іюня на большую анкету, на существованіе такихъ запрещеній указываютъ 37. Какъ результатъ этой мѣры, 30 городовъ отмѣчаютъ повышеніе цѣнъ, въ томъ числѣ 14 городовъ—значительное повышеніе. Напримѣръ, *Калужское* городское управленіе указываетъ на запрещеніе вывоза изъ южныхъ губерній и на вопросъ, не повысили ли эти запрещенія еще болѣе цѣны, отвѣчаетъ лаконически: «Повысили въ два раза». Въ *Касимовѣ* запрещенія вывоза ржи, муки и овса изъ Тамбовской и Нижегородской губерній «повысили цѣну до небывалыхъ размѣровъ, мука продается по 1 р. 80 к. за пудъ,—такой цѣны не было и въ голодные годы». Въ *Маріуполѣ* запрещеніе вывоза зерна и скота изъ Кубанской области и сельско-хозяйственныхъ продуктовъ изъ области Войска Донского «повысило цѣны на продукты отъ 30 до 50%». Въ *Холмѣ* подъ вліяніемъ запрещенія вывоза изъ Кіевскаго военнаго округа «цѣны повысились сразу и очень сильно, но съ отмѣной запрещенія упали». Наконецъ въ *Челябинскѣ* запрещеніе вывоза изъ Сибири хлѣбныхъ и кормовыхъ продуктовъ повысило цѣну ихъ на 90% Въ двухъ городахъ эта мѣра привела къ еще болѣе печальнымъ послѣдствіямъ: *Проскуровъ* остался безъ угля, а *Стародубъ*—безъ хлѣба,—такъ какъ запрещенъ былъ подвозъ изъ уѣзда ржи и ржаной муки. Изъ остальныхъ пяти отвѣтовъ въ четырехъ о послѣдствіяхъ запрещенія ничего не говорится, и лишь въ одномъ *Владимірѣ* запрещеніе вывоза изъ другихъ мѣстъ не оказало вліянія на цѣны. Послѣдній результатъ настолько необыченъ, что Владимірское городское управленіе считаетъ даже необходимымъ объяснить, почему на этотъ разъ запрещеніе не привело къ вздорожанію: «Послѣдовавшія запрещенія вывоза продуктовъ изъ сосѣднихъ губерній не имѣли вліянія на ростъ цѣнъ въ г. Владимірѣ, такъ какъ у мѣстныхъ торговцевъ имѣлись еще прежніе запасы продовольственныхъ продуктовъ».

Итакъ, на само «зло»,—вывозъ на другіе внутренніе рынки,—указываютъ всего три города; мѣра же, принятая для борьбы съ этимъ зломъ,—запрещеніе вывоза,—вызываетъ протестъ тридцати двухъ городовъ. Нужны ли лучшія доказательства нецѣлесообразности принятой мѣры?

еквизиціи одуктовъ.

Далѣе, въ трехъ городахъ [1]) продукты вздорожали, вслѣдствіе реквизиціи ихъ—въ тѣхъ же или другихъ мѣстахъ. Наконецъ, въ двухъ случаяхъ [2]) установленная такса, оказавшись ниже рыночныхъ цѣнъ и таксъ другихъ городовъ, привела къ прекращенію подвоза и повышенію цѣнъ. Какъ видно изъ отвѣтовъ на вопросъ 7е,—«по какимъ причинамъ установленіе таксъ оказалось безрезультатнымъ?»—аналогичное дѣйствіе такса оказала и въ другихъ мѣстахъ, и рядъ городовъ объясняютъ этимъ обстоятельствомъ отказъ отъ введенія у себя таксы (см. гл. о таксахъ).

овышеніе налоговъ.

Затѣмъ, въ нѣкоторыхъ отвѣтахъ въ качествѣ причины дороговизны фигурируетъ повышеніе налоговъ, а именно,—увеличеніе акциза (5 указаній) и повышеніе провозной платы (7 указаній).

атрудненія кредитѣ.

Далѣе слѣдуетъ дезорганизація кредита, повлекшая за собой сокращеніе кредитныхъ операцій. На послѣднюю причину указываютъ 7 городовъ,—*Вильно, Екатеринославъ, Елисаветполь, Ростовъ н/Д, Саратовъ, Тифлисъ и Черниговъ*. Какъ видно изъ этого перечня, затрудненія въ кредитѣ особенно сильно дали себя чувствовать на Югѣ и на Западѣ, т. е. въ наиболѣе развитыхъ въ торговомъ отношеніи районахъ. Въ частности, *Виленское* городское управленіе указываетъ еще на то обстоятельство, что торговцы этого города «въ большинствѣ случаевъ являются представителями некрупнаго капитала»,—что съ такимъ же правомъ можно сказать о торговомъ классѣ Южной и Западной Россіи вообще.

деніе курса рубля.

Другимъ послѣдствіемъ разстройства кредитной системы явилось паденіе курса рубля. Это явленіе выходитъ уже за предѣлы внутренней хозяйственной жизни, и естественно, что на него, какъ на причину дороговизны, указываютъ лишь крупные торгово-промышленные центры, особенно чуткіе ко всякимъ колебаніямъ международнаго рынка,—*Екатеринославъ, Саратовъ и Тифлисъ*.

зстройство вароообмѣна.

Не ограничиваясь указаніемъ на приведенныя выше причины, 6 городовъ [3]) отмѣчаютъ еще разстройство товарообмѣна и обстоятельства военнаго времени вообще. Это общее указаніе надо, очевидно, понимать въ томъ смыслѣ,

---

[1]) Вильно, Владикавказъ и Шуя.

[2]) Вологда и Тараша.

[3]) Александровскъ, Вольскъ, Ставрополь, Таганрогъ, Умань и Черниговъ.

что въ основѣ дороговизны лежатъ объективныя условія, созданныя, въ свою очередь, войной.

Вздорожаніе другихъ продуктовъ.

Нѣсколько иной характеръ, чѣмъ встрѣчавшіяся до сихъ поръ, носитъ слѣдующая группа причинъ: недостатокъ и вздорожаніе другихъ продуктовъ, недостатокъ и вздорожаніе рабочихъ рукъ и вздорожаніе на мѣстахъ производства и закупки. Здѣсь, въ сущности, даются не отвѣты на вопросъ о причинахъ дороговизны, а лишь извѣстныя указанія на то, въ какомъ направленіи слѣдуетъ искать отвѣта.

На вздорожаніе рабочихъ рукъ указываютъ 8 городовъ; изъ отдѣльныхъ же продуктовъ чаще всего этой причиной объясняется вздорожаніе дровъ (4 указ.).

На недостатокъ и вздорожаніе другихъ продуктовъ въ общемъ отвѣтѣ ссылаются всего 2 города. Гораздо больше такихъ указаній встрѣчается въ отвѣтахъ на вопросъ 3. При этомъ недостаткомъ другихъ продуктовъ объясняется лишь вздорожаніе ячменя (1 указаніе,—недостатокъ овса) и дровъ (2 указ.,—недостатокъ угля). Въ остальныхъ отвѣтахъ этой рубрики говорится о вздорожаніи другихъ товаровъ, и всѣ эти отвѣты относятся къ опредѣленной и ограниченной группѣ продуктовъ: мука (10 указ.), хлѣбъ (17), мясо (13), масло (10), молоко (10) и яйца (2). Всѣ эти случаи сводятся къ увеличенію издержекъ производства: хлѣбъ дорожаетъ, вслѣдствіе вздорожанія муки; послѣдняя, въ свою очередь,—вслѣдствіе вздорожанія зерна. Вздорожаніе корма повышаетъ цѣны на скотъ и птицу, и, въ результатѣ,—вздорожаніе масла, молока и яицъ.

Дороговизна на мѣстахъ производства.

Къ той же категоріи причинъ относится и вздорожаніе на мѣстахъ производства и закупки. На это обстоятельство въ общемъ отвѣтѣ указываютъ 10 городовъ, или 13% всѣхъ отвѣтившихъ. Цифра сама по себѣ довольно значительная; но по существу такія общія указанія на дороговизну въ мѣстахъ производства и закупки еще ничего не говорятъ. Они становятся, напротивъ, весьма поучительными, коль скоро мы прослѣдимъ ихъ по отдѣльнымъ продуктамъ. При этомъ оказывается, что чаще всего подобныя заявленія относятся къ сахару (15 указ., или 35% всѣхъ указаній этого рода), затѣмъ слѣдуетъ соль (9), нефть (5), уголь, мука, крупа (по 3), дрова (2), масло, картофель, керосинъ (по 1). Такое неравномѣрное

распредѣленіе указаній заставляетъ предположить, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ опредѣленнымъ факторомъ, вліяніе котораго сказалось главнымъ образомъ на сахарѣ. Такимъ факторомъ при ближайшемъ изслѣдованіи оказывается спекуляція.

Вопросъ о спекуляціи.

Вопросъ о спекуляціи является въ настоящее время боевой темой дня. Затрагивая многочисленные интересы, послѣдняя вызвала оживленную полемику, которая находитъ свое выраженіе не столько на страницахъ повременной печати, сколько въ устномъ обмѣнѣ мнѣній. Къ тому же, въ противоположность всѣмъ отмѣченнымъ до сихъ поръ причинамъ, носящимъ объективный характеръ, спекуляція представляетъ собой отчасти субъективное явленіе,— въ ней принимаетъ участіе человѣческая воля. Все это создало вокругъ злободневнаго вопроса атмосферу партійности и страстности, что меньше всего можетъ способствоватъ объективному анализу явленій. И тѣмъ болѣе осмотрительнымъ долженъ быть изслѣдователь такого вопроса.

На спекуляцію въ общемъ отвѣтѣ указываютъ 18 городовъ, т. е. около 25% всѣхъ отвѣтившихъ на вопр. 2. Процентъ немалый,—но послѣ всего того, что приходилось слышать о спекуляціи, какъ причинѣ дороговизны, такая цифра нѣсколько удивляетъ. Это дѣйствіе ея еще усиливается тѣми оговорками, которыми городскія управленія сопровождаютъ указанія на спекуляцію—«въ первое время» [1]), «въ началѣ войны» [2]), «отчасти» [3]), «вѣроятно» [4]). Однако, съ другой стороны, необходимо учесть одно обстоятельство, которое могло оказать вліяніе при отвѣтахъ на этотъ вопросъ. Выше мы указывали на *Рыльское* городское управленіе, ссылающееся на «отзывы торговцевъ»; такія же ссылки встрѣчаются и въ отвѣтахъ на вопросъ 3 въ отношеніи отдѣльныхъ продуктовъ, и всѣ подобные отвѣты мы оставляли неиспользованными. Но весьма возможно, что и въ нѣкоторыхъ другихъ случаяхъ городскія управленія черпали свои свѣдѣнія изъ торговыхъ сферъ, не указывая на это прямо въ своихъ отвѣтахъ. Такому заимствованію могло способствовать еще и то, что во многихъ городахъ продовольственный вопросъ обсуждался въ особыхъ думскихъ коммиссіяхъ съ участіемъ «свѣдущихъ лицъ», каковыми обычно являются тѣ же торговцы. Если

1) Архангельскъ.
2) Кобеляки.
3) Бузулукъ, Валкъ и Уфа.
4) Иваново-Вознесенскъ.

прибавить къ этому расплывчатость самого понятія спекуляціи, то извѣстное вліяніе торговыхъ круговъ въ этомъ пунктѣ станетъ весьма вѣроятнымъ.

Спекуляція производн явленіе.

Но, допуская даже, что въ дѣйствительности спекуляція имѣла мѣсто чаще, чѣмъ о ней упоминается въ отвѣтахъ, мы должны признать установленнымъ анкетой тотъ фактъ, что спекуляція сама въ значительной степени обусловлена объективными обстоятельствамм и, главнымъ образомъ, вызванными войной затрудненіями въ товарообмѣнѣ. На это обыкновенно прямо указывается городскими управленіями.

Такъ, *Ставропольское* городское управленіе пишетъ: «Главнѣйшей причиной вздорожанія является, конечно, общее разстройство экономической жизни страны, разстройство желѣзнодорожнаго движенія, причемъ на этой почвѣ несомнѣнно возникла нездоровая спекуляція». Въ отвѣтѣ гор. *Юрьева* по этому же поводу говорится: «Вздорожаніе продуктовъ на мѣстахъ производства и недостатокъ въ нихъ вообще (чѣмъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ пользуются торговцы и сельскіе обыватели». *Уманское* городское управленіе формулируетъ причину вздорожанія зерна и муки слѣдующимъ образомъ: «Спекуляція землевладѣльцевъ, оптовиковъ и мукомоловъ, возникшая на почвѣ ограничительныхъ и запретительныхъ мѣропріятій относительно транспорта». Въ классическомъ видѣ обстановка, порождающая спекуляцію, обрисована въ отвѣтѣ гор. *Тифлиса*: «Отсутствіе въ городѣ большихъ постоянныхъ запасовъ и прекращеніе регулярнаго подвоза вызвало сокращеніе наличности; предвидя это, нѣкоторые складчики припрятали товаръ и, когда остались хозяевами рынка, вздули цѣны; обыватель поддался, сталъ дѣлать «домашніе» запасы, переплачивалъ, перебивалъ покупку у другихъ. «Создавалась почва для спекуляціи, чему способствовало еще и полное отсутствіе въ городѣ кооперативныхъ и потребительскихъ организацій» [1]).

Въ этихъ указаніяхъ на подчиненную роль спекуляціи нѣтъ ничего неожиданнаго. Вѣдь, если подъ спекуляціей понимать всякое использованіе благопріятной конъюнктуры въ цѣляхъ повышенія нормы прибыли [2]), то тогда каждый владѣлецъ предназ-

---

[1]) Курсивъ во всѣхъ этихъ цитатахъ принадлежитъ намъ.

[2]) Такое пониманіе этого термина, конечно, расходится съ научно-принятымъ; но, разрабатывая анкету, приходится пользоваться терминологіей отвѣтовъ.

наченнаго къ продажѣ товара только и ждетъ случая для спекуляціи. Но въ обычное время такіе случаи составляютъ исключеніе; война же, преграждая рядомъ плотинъ нормальное теченіе товарообмѣна, тѣмъ самымъ открываетъ шлюзы всевозможнымъ «спекуляціямъ».

пекуляція . мѣстахъ оизводства.

Такимъ образомъ, анкета заставляетъ отказаться отъ обычнаго взгляда на спекуляцію, какъ на порожденіе исключительно злой воли. Но не въ меньшей степени расходится съ дѣйствительностью и представленіе о спекуляціи, какъ о злѣ, присущемъ исключительно торговцамъ. Анкета опровергаетъ этотъ взглядъ двоякимъ образомъ, отмѣчая, съ одной стороны, спекуляцію промышленниковъ (сахарозаводчиковъ, мукомоловъ), съ другой стороны,—землевладѣльцевъ. На спекуляцію землевладѣльцевъ указывается въ цитированныхъ выше отвѣтахъ *Умани* и *Юрьева.* О томъ же говоритъ и *Новомосковское* городское управленіе: «Несмотря на то, что урожай прошлаго года былъ только не выше средняго, запасы зерноваго хлѣба въ уѣздѣ имѣются довольно большіе, но владѣльцы зерна [1]) и скупщики его, пользуясь современными торговыми обстоятельствами, въ цѣляхъ наживы, подняли на него цѣны». Сюда же слѣдуетъ отчасти отнести и послѣдствія увеличившагося достатка крестьянъ, такъ какъ, если въ однихъ случаяхъ трезвость и паекъ дали сельскому населенію возможность лишь довести до необходимаго уровня, потребленіе продуктовъ собственнаго производства [2]), то въ другихъ случаяхъ благодаря тѣмъ же обстоятельствамъ явилась возможность «подождать съ продажей», [3]) или, по терминологіи отвѣтовъ,—спекулировать. По этому вопросу интересный матеріалъ даетъ докладъ *Владикавказской* Продовольственной Коммиссіи. Авторъ его, членъ Управы г. Ткачевъ сообщаетъ, напримѣръ, такіе факты: «Желая закупить до 70 вагоновъ въ одномъ изъ селъ, я объѣзжалъ дворы и амбары крестьянъ для выясненія запасовъ пшеницы. Крестьяне живо собрались при вѣсти о покупщикѣ и 70 вагоновъ предложили поставить въ три дня, но: «давайте баринъ, цѣну». Никто не сказалъ, почемъ бы онъ хотѣлъ продавать, но каждый жадно допытывался, какую я могу дать цѣну. А была у нихъ цѣна 1 руб. 25 коп. пудъ, — давала мѣстная мельница. Но

[1]) Курсивъ нашъ.
[2]) Борисоглѣбскъ.
[3]) Кобеляки.

отъ продажи пшеницы по такой цѣнѣ они отказывались. Въ другомъ селѣ, гдѣ почти подъ-рядъ въ каждомъ дворѣ было по 3—5 вагоновъ пшеницы, пришлось натолкнуться на еще болѣе характерное обстоятельство. Многотысячная вальцовая мельница этого села стояла безъ работы. Владѣлецъ объяснилъ, что не можетъ по-цѣнно купить пшеницы. Пшеница стояла дороже, чѣмъ онъ могъ бы продать муку на рынкѣ». Свои наблюденія г. Ткачевъ резюмируетъ слѣдующимъ образомъ: «Что касается второй, главной, причины [1]), то она та же, которая является общей для всего переживаемаго момента: выжиманіе цѣнъ, спекуляція на повышеніе. Въ этомъ крестьяне не отстаютъ отъ нефтяниковъ, керосино-заводчиковъ или отъ своихъ болѣе состоятельныхъ сосѣдей—помѣщиковъ разныхъ видовъ».

Что касается промышленниковъ, то въ качествѣ спекулянтовъ фигурируютъ, главнымъ образомъ, мукомолы (9 указаній изъ 30) и захарозаводчики. Правда, на спекуляцію послѣднихъ прямо указывается лишь въ трехъ случаяхъ; но необходимо принять во вниманіе данныя предыдущей рубрики,—«вздорожаніе на мѣстахъ производства и закупки»,—гдѣ на сахаръ приходится 15 указаній. Хотя при этомъ слово «спекуляція» не упоминается, но въ большинствѣ случаевъ ясно, что рѣчь идетъ именно о спекуляціи. Это сквозитъ въ каждомъ словѣ: «Цѣны, поднимаемыя заводами» (*Кременчугъ*), «цѣны диктуются съ мѣстъ производства» (*Симферополь*), «сахарозаводчики повышаютъ цѣну» (*Староконстантиновъ*), «повышеніе цѣнъ на сахаръ зависитъ отъ цѣнъ, диктуемыхъ оптовиками» (*Таганрогъ*) и т. д.

Здѣсь же,—по отношеніи сахара и зерновыхъ продуктовъ,—мы встрѣчаемся съ чистыми случаями спекуляціи, когда владѣлецъ продукта не просто пользуется нуждой въ наличномъ товарѣ, но создаетъ эту нужду,—путемъ ли сокращенія производства или невыпуска на рынокъ уже произведеннаго или закупленнаго товара. Въ такихъ случаяхъ необходимыя мѣропріятія непосредственно вытекаютъ изъ фактовъ: если цѣны повышаются вслѣдствіе того, что собственники продуктовъ не выпускаютъ ихъ изъ рукъ, то надо заставить ихъ выпустить товаръ на рынокъ. Такой выводъ и сдѣлало *Старобѣльское* городское управленіе, возбудивъ ходатайство о принятіи соотвѣтствующихъ мѣръ въ отношеніи зерна и сахара, и та же

---

[1]) Рѣчь идетъ о дороговизнѣ хлѣба.

мысль носится, очевидно, передъ *Юрьевскимъ* Городскимъ Управленіемъ: «Запасы ржи и ржаной муки въ городѣ и въ уѣздѣ хватили бы на одинъ мѣсяцъ или даже на два, если имѣлась бы возможность принудить владѣльцевъ продавать за доступную цѣну».

ль банковъ.

Къ этому остается лишь добавить, что нѣкоторые города, указывая на хлѣбную спекуляцію, отмѣчаютъ пособническую, а иногда и главную роль банковъ [1]).

Необходи-
сть орга-
изованныхъ
дѣйствій.

Мы остановились дольше на вопросѣ о спекуляціи потому, что въ обществѣ слишкомъ склонны объяснять дороговизну злонамѣренностью отдѣльныхъ лицъ и группъ. Этотъ взглядъ въ значительной степени опредѣлилъ и направленіе борьбы съ дороговизной, придавъ продовольственной кампаніи характеръ карательной экспедиціи, при которой,—какъ при всѣхъ карательныхъ экспедиціяхъ,—главное вниманіе направлено на пресѣкающее дѣйствіе той или иной мѣры въ данный моментъ и въ данномъ мѣстѣ, и не видно заботы о болѣе отдаленномъ результатѣ принимаемыхъ мѣръ и объ ихъ взаимной и районной согласованности. Въ итогѣ создалось положеніе, характеристикой котораго могутъ служить слова упомянутаго доклада *Владикавказской* Продовольственной Коммиссіи: «Ясно, что люди потеряли способность оріентироваться, и что одни въ своихъ отдаленныхъ углахъ не знали, что дѣлаютъ другіе, и всѣ вмѣстѣ не знаютъ, вообще, что въ данныхъ обстоятельствахъ нужно дѣлать».

Между тѣмъ, отвѣтъ на послѣдній вопросъ,—хотя бы въ общей только формѣ,—съ необходимостью вытекаетъ изъ объективнаго и универсальнаго характера причинъ дороговизны, столь наглядно доказаннаго анкетой: съ явленіями, общими для всего государства и порожденными общимъ комплексомъ причинъ можно и должно бороться лишь организованными усиліями всей страны. Эта мысль, очевидно, глубоко проникла въ сознаніе городовъ. Еще недавно Петроградскій Областной Союзъ въ докладѣ II Съѣзду Всероссійскаго Союза Городовъ указывалъ на то обстоятельство, что «только на основѣ общественной самодѣятельности и объединенія всѣхъ стремящихся къ одной и той же цѣли элементовъ борьба съ дороговизной жизни можетъ стать сколько-нибудь успѣшной и плодотворной». Теперь, отвѣчая на анкету, ту же

[1]) Къ первому случаю относятся Моршанскъ, Новгородъ и Старобѣльскъ, а ко второму—Симферополь.

мысль высказываетъ *Владимірское* городское управленіе: «По мнѣнію Городского Управленія бороться съ общей дороговизной въ г. Владимірѣ однѣми мѣстными мѣрами не представляется возможнымъ. Городскимъ Управленіемъ возбуждено было ходатайство о пополненіи состава Главнаго Продовольственнаго Комитета представителями отъ Земскаго и Городского Союза и представителями отъ общественныхъ учрежденій и крупныхъ торговыхъ центровъ». И, независимо отъ сѣверныхъ собратьевъ, въ противоположномъ концѣ страны къ такому же заключенію приходитъ *Умань*: «Кромѣ регулированія цѣнъ, Городской Управой возбуждено ходатайство о необходимости учрежденія центральнаго для всей Имперіи органа для урегулированія товарообмѣна».

Таковы общіе выводы городовъ. Разсматривая съ этой стороны матеріалъ анкеты, можно формулировать ея результатъ слѣдующимъ образомъ. Анкета показала, что отъ разрозненныхъ и скользящихъ по поверхности явленій мѣръ необходимо перейти къ строгой системѣ мѣропріятій, которая была бы задумана и выполнена въ общегосударственномъ масштабѣ.

ТАБЛИЦА I.

Общія свѣдѣнія по большой анкетѣ.

	Города, отвѣтившіе на анкету.	Отмѣчаютъ общую дороговизну (X).	Время возникновенія.	Усиливается или ослабѣваетъ.
1	Акмолинскъ	Частное вздорожаніе	—	—
2	Алатырь	X	Начало войны.	Усиливается.
3	Александровскъ	X	»	»
4	Александрополь	X	»	»
5	Архангельскъ	X	»	»
6	Борисоглѣбскъ	X	—	»
7	Бугурусланъ	X (незначит.).	—	Ослабѣла благодаря таксѣ.
8	Бузулукъ	X	»	Усиливается.
9	Валкъ	X	»	»
10	Вильно	X	»	»
11	Владикавказъ	X	»	Временно парализуется закупками.
12	Владиміръ	X	Октябрь 1914 г.	Усиливается.
13	Вологда	X	Начало войны.	»
14	Волчанскъ	X	Мартъ 1915 г.	»
15	Вольскъ	X	Октябрь ноябрь 1914 г.	Въ одинаковомъ положеніи.
16	Вятка	X	Начало войны.	—
17	Гомель	X	Октябрь 1914 г.	Усиливается.
18	Екатеринбургъ	X	—	—
19	Екатеринославъ	X	—	—
20	Елабуга	X	Начало войны.	Усиливается.
21	Елисаветполь	X	Октябрь 1914 г.	Въ одинаковомъ положеніи.
22	Енисейскъ	X	—	—
23	Ефремовъ	X	Начало войны.	Усиливается.
24	Златоустъ	X	»	»
25	Иваново-Вознесенскъ	X	»	»
26	Измаилъ	X	»	»
27	Казань	X	—	—
28	Калуга	X	—	Усиливается.
29	Карачевъ	X	Начало войны.	»
30	Касимовъ	X	Декабрь 1914 г.	»
31	Кинешма	X	—	»
32	Кобеляки	X	Начало войны.	»
33	Коломна	X	»	
34	Короча	X	Ноябрь 1914 г.	Усиливается.
35	Кременчугъ	X	Декабрь 1914 г.	»
36	Кузнецкъ	X	Начало войны.	Въ одинаковомъ положеніи
37	Купянскъ	X	Октябрь 1914 г.	Усиливается.
38	Курскъ	X	Начало войны.	»
39	Майкопъ	X	Ноябрь 1914 г.	»
40	Маріуполь	X	Январь 1915 г.	»
41	Моршанскъ	X	Начало войны.	»
42	Новгородъ	X	»	»
43	Новомосковскъ	X	»	»
44	Новороссійскъ	X	»	»
45	Обоянь	X	»	—
46	Острогожскъ	X	»	Усиливается.
47	Переяславль	X	Октябрь 1914 г.	Усиливается.
48	Проскуровъ	X	Начало войны.	»
49	Ржевъ	X	Октябрь 1914 г.	»
50	Ромны	X	Декабрь 1914 г.	»
51	Ростовъ-на-Дону	X	Начало войны.	»
52	Рыльскъ	X	Октябрь — ноябрь 1914 г.	(для зерн. хлѣба). Усиливается.
53	Саратовъ	X	Начало войны.	»
54	Севастополь	X	Январь 1915 г.	»
55	Симбирскъ	X	Начало войны.	—
56	Симферополь	X	Ноябрь 1914 г.	Усиливается
57	Смоленскъ	X	Начало войны.	—
58	Ставрополь	X	»	Усиливается
59	Старобѣльскъ	X	»	» (на сахаръ)
60	Стародубъ	X	»	—
61	Староконстантиновъ	X	—	Усиливается.
62	Сухумъ	X	Октябрь 1914 г. начало войны съ Турціей.	Въ одинаковомъ положеніи.
63	Таганрогъ	X	Начало войны.	Усиливается.
64	Тамбовъ	X	»	»
65	Тараща	X	Сентябрь 1914 г.	(хлѣбъ и мясо). Усиливается.
66	Тирасполь	X	Начало войны.	»
67	Тифлисъ	X	»	»
68	Тула	X	»	»
69	Тюмень	X (незначит.).	—	—
70	Умань	X	Ноябрь 1914 г.	Усиливается.
71	Уфа	X	Начало войны.	»
72	Холмъ	X	»	»
73	Царское Село	X	»	»
74	Челябинскъ	X	»	»
75	Черниговъ	X	»	»
76	Шуша	X	»	»
77	Шуя	X	»	»
78	Юрьевъ	X	»	»
	Всего отвѣтили 78 городовъ.	77—общая дороговизна (2—незнач.), 1 частное вздорож.	Всего отвѣт. —67. Начало войны . 47 Сентябрь . . . 1 Окт.—нояб. . 13 Дек.—янв. . . 5 Мартъ 1	Всего отвѣт.—66 Усил. . . . . 60 Въ одномъ пол 4 Врем. парализ. 1 Ослабѣла . . 1

ТАБЛИЦА II.

Общія причины дороговизны.

(Крестикомъ отмѣчается вліяніе соотвѣтствующей причины).

№№ городовъ по порядку	Причины. / Города.	Разстройство транспорта	Прекращеніе подвоза изъ-за границы и изъ района воен. дѣйствій	Трезвость и пособія семьямъ призванныхъ	Неурожай	Отсутствіе наличнаго товара и сокращеніе подвоза (причины ближе не указаны)	Увеличеніе мѣстнаго спроса (Раненые, плѣнные, бѣженцы и т. п.)	Усиленный спросъ со стороны воен. вѣдом. (Закупки интенд. и расквартированныхъ въ городѣ частей)	Конкуренція другихъ рынковъ и вывозъ	Запрещеніе вывоза изъ мѣстъ производства и закупки	Реквизиція	Такса	Увеличеніе акциза	Повышеніе провозной платы	Сокращеніе кредитныхъ операцій	Паденіе курса рубля	Разстройство товарообмѣна и обстоятельства воен. вр. вообще	Недостатокъ и вздорожаніе другихъ продуктовъ	Недостатокъ и вздорожаніе рабочихъ рукъ	Вздорожаніе на мѣстахъ производства и закупки	Спекуляція	№№ городовъ по порядку
1	Алатырь	×	—	—	—	—	×	×	—	×			—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
2	Александровскъ	×	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	×	—	—	—	×	2
3	Александрополь	×	—	—	—	×	×	×	×	×	—	—	—	—	—		—	—	×	—	—	3
4	Архангельскъ	×	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—			—	—	—	×	×	4
5	Борисоглѣбскъ	×	—	×	—	—	×	×	—	—		—	—	—			—	—	—	—	×	5
6	Бугурусланъ	—	—	—	—	—	—	×	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—		6
7	Бузулукъ	×	—	—	—	—	×	—		—	—	—	—	×	—	—	—	—	×	—	×	7
8	Валкъ	×	—	—	×	—	—	×		—	—		—	—	—	—	—	—		—	×	8
9	Вильно	×	—	—	—	—			—	×	×	—	—	—	×		—	—	—	—	—	9
10	Владикавказъ	×	—	—	—	—	—	×	—	—	×	—	—	—				—	—	×	—	10
11	Владиміръ	—	—	—	—	—	—			—	—	—	—	—		—	—	—	—	×		11
12	Вологда	×	—	—	×	—	×			—	—	×	—	—	—	—	—	—		—	—	12
13	Волчанскъ	×	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		—		13
14	Вольскъ		—	—	—	—			—	—	—	—	—	—	—	—	×	—	—	—	—	14
15	Вятка	×	—	—	—	—		×	—	—	—	—	—	—			—	—	—	—	—	15
16	Гомель	×	—	—	—	—	—	—		×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16
17	Екатеринбургъ	×	—	—	—	—	—	—	×	—	—	—	—	—	—		—	—		—		17
18	Екатеринославъ	×	—	—	—	—	—	—	—	—			×	×	×	×	—	×	×	—		18
19	Елабуга	×	—	—	—	—	×		—	—			—	—	—		—	—	—	×		19
20	Елисаветполь	×		—	—	—	—	×	—	—	—	—			×	—	—	—	—	—	—	20
21	Енисейскъ	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—		—	—	—		×	—	21
22	Ефремовъ	×	—	—	×	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22
23	Златоустъ	—	—	—	—	—	—	—	—	×	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	23
24	Иваново-Вознесенскъ	×		—	—	—	—	×		—	—	—	—	×	—	—	—	—		—	×	24
25	Измаилъ	×	—	—	×	—	—			—	—	—	—	×		—	—	—		×	—	25
26	Казань	×	—	—	—	—	×	×			—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	26
27	Калуга	×	—	—	—	—	—	—		×			—	—		—	—	—	—	—	—	27
28	Карачевъ	×	—	—	—	—	—	—	—	×			—	—	—	—	—	—	—	—	—	28
29	Касимовъ	×		—	—	—	—			×	—	—	—		—		—	—	—	—		29
30	Кинешма	×	—	—	—	—	—			×	—	—	—	—	—		—	—	—	—		30
31	Кобеляки	×	—	×	—	—		—		×		—		—	—	—	—	—		—	×	31
32	Коломна	×	—	—	—	—		—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—		32
33	Короча			—	—	×	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	33
34	Кременчугъ	×	—	—	—	—	—	×		—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	34
35	Кузнецкъ	×	—	—	—	—	—	×	—	×	—				—	—	—	—	—	—	—	35
36	Купянскъ	×	—	—	—	—	—	—	—	—				—		—	—	—	—	—	—	36
37	Курскъ	×	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	×	—	—	—	—		—	—	37
38	Майкопъ	×	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—		—	—	—	—	×	—		38
39	Маріуполь	×	—	—	—	—	—	—		—	—	—			—	—	—	—	—	×	×	39
40	Моршанскъ	×		×	×	—	—	×	—	—		—	—	—	—		—	—	—		×	40
41	Новгородъ	×	—	—	—	—	—		—	×		—	—	—		—	—	—	—		×	41
42	Новомосковскъ	×	—	—	—					—			—	—	—	—	—	—	—	—	×	42
43	Новороссійскъ	×	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	×	—	—	—	—				43
44	Обоянь	×	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—		—	—		—	—	—	—	44

ТАБЛИЦА II.

(Продолженіе).

№№ городовъ по порядку	Причины. / Города.	Разстройство транспорта.	Прекращеніе подвоза изъ за границы и изъ района воен. дѣйств.	Трезвость и пособія семьямъ призванныхъ	Неурожай.	Отсутствіе наличнаго товара и сокращеніе подвоза (причины ближе не указаны)	Увеличеніе мѣстнаго спроса. (Раненые, плѣнные, бѣженцы и т.п.).	Усиленный спросъ со стороны воен. вѣдом. (Закупки интенд. и расквартированныхъ въ городѣ частей).	Конкуренція другихъ рынковъ и вывозъ.	Запрещеніе вывоза изъ мѣстъ производства и закупки.	Реквизиція.	Такса.	Увеличеніе акциза.	Повышеніе провозной платы	Сокращеніе кредитныхъ операцій.	Паденіе курса рубля	Разстройство товарообмѣна и обст. дѣятельства воен. вр. вообще.	Недостатокъ и вздорожаніе другихъ продуктовъ	Недостатокъ и вздорожаніе рабочихъ рукъ.	Вздорожаніе на мѣстахъ производства и закупки.	Спекуляція.	№№ городовъ по порядку.
45	Острогожскъ	×	—	—	—	×	—	×	—	—	—	—	—	×	—	—	—	—	—	—	—	45
46	Переяславль	×	—	—	—	—	—	—	—	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	46
47	Проскуровъ	×	—	—	—	—	×	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	47
48	Ржевъ	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	48
49	Ромны	×	—	—	—	—	—	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	49
50	Ростовъ-на-Дону	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	—	—	—	—	—	×	50
51	Саратовъ	×	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	×	×	—	—	—	—	—	51
52	Севастополь	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	52
53	Симбирскъ	×	—	—	×	—	—	×	—	—	—	—	×	×	—	—	—	—	×	—	—	53
54	Симферополь	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	54
55	Ставрополь	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	—	—	—	×	55
56	Старобѣльскъ		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	—	—	—	—	56
57	Стародубъ	—	—	—	—	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	57
58	Староконстантиновъ	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	×	—	—	58
59	Сухумъ	×	—	—	—	—	—	—	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	—	59
60	Таганрогъ	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	—	—	—	×	—	—	—	×	60
61	Тамбовъ	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	—	—	61
62	Тараща	×	—	—	—	—	—	×	—	—	—	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	62
63	Тирасполь	×	—	—	—	—	—	×	—	—	—	—	×	×	—	—	—	—	—	—	—	63
64	Тифлисъ	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	×	—	—	—	—	×	64
65	Тула	×	—	—	—	—	—	—	—	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	65
66	Умань	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	—	—	—	—	66
67	Уфа	—	—	—		×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	67
68	Холмъ	×	×	—		—	×	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	68
69	Царское Село	×	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	69
70	Челябинскъ	×	—	—	—	—	—	—	—	×	—	—	—	×	—	—	—	—	—	×	—	70
71	Черниговъ	×	×	×	—	—	—	×	—	×	—	—	×	×	×	—	×	—	×	—	—	71
72	Шуша	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	72
73	Шуя	×	—	—	—	—	—	×	—	—	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	73
74	Юрьевъ	×	—	—	—	×	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	×	74
	Всего указаній	65	3	4	6	6	9	22	3	16	3	2	5	12	7	3	7	2	8	10	18	

Всего отвѣтили на вопросъ 74 города.

ТАБЛИЦА III.

Причины вздорожанія отдѣльныхъ продуктовъ.

(Цифры означаютъ число городовъ, указавшихъ на данную причину).

№№ продуктовъ по порядку	Причины. / Продукты.	Разстройство транспорта	Прекращеніе подвоза изъ-за границы и изъ района воен. дѣйствій	Трезвость и пособія семьямъ призванныхъ	Неурожай	Отсутствіе наличнаго товара и сокращеніе подвоза (причины ближе не указаны).	Увеличеніе мѣстнаго спроса (Раненые, плѣнные, бѣженцы и т. п.).	Усиленный спросъ со стороны воен. вѣдом. (Закупки интенд. и расквартированныхъ въ городѣ частей)
1	Зерновые хлѣба (вообще)	8	—	4	2	4	—	7
2	Пшеница	1	—	—	1	9	.	2
3	Рожь	2	—	—	3	7	—	2
4	Ячмень	1	—	—	2	5	—	2
5	Овесъ	2	—		5	8	—	4
6	Сѣно	1	—		5	4	—	10
7	Крупа	8		—	4	4	—	6
8	Мука	6	—	—	3	8	—	6
9	Хлѣбъ	3	.	—	—	.	—	3
10	Мясо	2	—	—		2	3	17
11	Масло	3	—	—	—	2	—	1
12	Молоко	—	—		.	1	2	1
13	Яйца		—	—	—	1	2	1
14	Картофель	1	—		6	3	1	2
15	Сахаръ	10		—	—	5	—	2
16	Соль	10	—	—		5	.	1
17	Дрова	10	—	1	—	7	1	2
18	Каменный уголь	16	—	—		5		—
19	Нефть	7	—	—	—	4	1	
20	Керосинъ	6	—	—	—	1	1	—

Конкуренція другихъ рынковъ и вывозъ	Запрещеніе вывоза изъ мѣстъ производства и закупки	Реквизиція.	Такса	Увеличеніе акциза.	Повышеніе провозной платы.	Сокращеніе кредитныхъ операцій	Паденіе курса рубля	Разстройство товарообмѣна и обстоятельства воен. вр. вообще	Недостатокъ и вздорожаніе другихъ продуктовъ.	Недостатокъ и вздорожаніе рабочихъ рукъ.	Вздорожаніе на мѣстахъ производства и закупки.	Спекуляція.	№№ продуктовъ по порядку.
	3	3	1	—	—	—	—	—		—	—	4	1
1	2	2	.	—	—		—		—		—	1	2
	2	1	—		—	—	—	—	—	—	—	1	3
—	1	1	—	—	—	—	—	—	1		—	.	4
	4	1	—					.	—	—	—	1	5
—	2	1		—	—	—	—	—	—		—	—	6
	3	—	—	.			.	—	—	—	3	.	7
	7	1				—	—	.	10	2	3	9	8
—	3	—	—	.	—			—	17	2	—	1	9
1	6	—	—	—		—		—	13	—	—	1	10
—	1	—	—	—			—	.	10	1	1	—	11
—			.	—	—	—		—	10	1	—	1	12
	—	—		.			—		2	1	—	1	13
—		—	—	—	—	—	.		.	1	1		14
		—		5	4			—	—		15	3	15
—	2	.	—	—	.	—	—		—	—	9	—	16
—		—	—	—	—	.		—	2	4	2	2	17
	—	—	—	—		—	—	.	—	—	3	4	18
—		—	—		—	—	—	—	—	.	5	—	19
—	—		—	—	—	—	—	.	—	—	1	1	20

Всего отвѣтили на вопросъ 48 городовъ.

II. Таксировка продуктовъ первой необходимости.

Установленіе таксъ на продукты первой необходимости является наиболѣе широко распространенной мѣрой борьбы съ дороговизной, къ которой обратились русскіе города почти непосредственно вслѣдъ за началомъ войны.

Распространенность таксъ.

Путь нормировки цѣнъ давно уже знакомъ нашимъ городскимъ управленіямъ. Но до войны города сравнительно рѣдко пользовались своимъ правомъ вмѣшательства въ свободное образованіе цѣнъ. Одна изъ причинъ заключалась въ томъ, что по Городовому Положенію городамъ предоставлено было право устанавливать таксу только на печеный хлѣбъ и мясо. Упомянутымъ во введеніи циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ для городовъ открывалась возможность таксировать при помощи мѣстной администраціи довольно обширный кругъ предметовъ. Въ результатѣ таксы, какъ средство борьбы съ ростомъ цѣнъ, получили небывалое еще въ Россіи распространеніе. По имѣющимся свѣдѣніямъ о 257 городахъ, въ 228 городахъ дѣйствуютъ таксы, и только въ 29 городахъ къ нимъ не прибѣгали или же отмѣнили къ данному моменту. Данныя эти далеко, конечно, не охватываютъ всѣхъ городовъ Россіи, но и по нимъ уже можно судить, какъ широко примѣняется таксировка и какой богатый опытъ могли получить города за протекшіе 11 мѣсяцевъ войны, опытъ, по которому можно судить о положительныхъ и отрицательныхъ сторонахъ примѣняемыхъ городами таксъ. Учесть этотъ опытъ и подвести итоги всему сдѣланному городами въ этомъ направленіи и сдѣлалъ попытку Экономическій Отдѣлъ Союза Городовъ въ той части своей анкеты, гдѣ города приглашались освѣтить вопросъ о таксахъ.

Вопросы анкеты.

Объемъ тѣхъ свѣдѣній, которыя должны были дать города въ своихъ отвѣтахъ на вопросы анкеты, неодинаковъ для большихъ и малыхъ городовъ. Въ то время какъ въ малой анкетѣ находимъ только 2 вопроса (правда, сложныхъ), непосредственно касающихся таксъ (4-й и 5-й вопросы) и 2 вопроса (13-й и 14-й), отвѣты на которые могли касаться и таксъ, большая ан-

кета содержитъ цѣлый рядъ вопросовъ, сгруппированныхъ въ два отдѣла: регулированіе цѣнъ городами и администраціей.

Города должны были указать: самый фактъ существованія (или отсутствія) таксъ, органы, вырабатывающіе таксы, способы опредѣленія цѣнъ, легшихъ въ основаніе городскихъ таксъ. Далѣе идутъ вопросы, отвѣты на которые должны были установить: частоту пересмотра таксъ, способы обхода со стороны торговцевъ и контроля за соблюденіемъ таксъ со стороны города, вліяніе таксъ на пониженіе оптовыхъ и розничныхъ цѣнъ. Наконецъ, большая анкета содержитъ еще вопросъ о причинахъ неуспѣха таксъ.

Что касается административныхъ таксъ, то здѣсь вопросы касались самаго факта установленія такихъ таксъ, ихъ отмѣны или измѣненія, причинъ этого послѣдняго и вліянія административныхъ таксъ на цѣны. Малая анкета задавала только вопросы о томъ, на какіе предметы, когда и кѣмъ установлены таксы. Вопросы 13-й и 14-й могли, между прочимъ, дать отвѣты относительно существованія административныхъ таксъ и вліянія таксъ на пониженіе цѣнъ.

Изъ содержанія этихъ вопросовъ можно усмотрѣть, что всѣ они расчитаны на полученіе свѣдѣній объективнаго характера, и только вопросъ о причинахъ неуспѣха таксъ могъ отразить субъективныя мнѣнія отдѣльныхъ городскихъ управленій.

Характеристика матеріаловъ.

Отвѣты на всѣ перечисленные выше вопросы послужили основнымъ матеріаломъ при разработкѣ вопроса о таксахъ. Но помимо этихъ отвѣтовъ приходилось иногда пользоваться и отвѣтами на другіе вопросы анкеты, поскольку въ нихъ содержались указанія на таксы, отвѣтами на циркуляры, докладами и протоколами думъ и разныхъ комиссій и, наконецъ, всѣмъ тѣмъ матеріаломъ, который можно было извлечь изъ самыхъ таксъ, приложенныхъ къ анкетѣ многими, но далеко не всѣми городами.

Относительно всѣхъ перечисленныхъ матеріаловъ необходимо замѣтить, что они не отличаются желательной полнотой. И такъ какъ по количеству вопросовъ и по ихъ характеру малая анкета даетъ немногимъ больше одного констатированія наличности таксы въ данномъ городѣ, то болѣе или менѣе всестороннее уясненіе значенія таксъ для городовъ приходится строить почти исключительно на основаніи 89 большихъ анкетъ. Но и по отношенію къ этимъ послѣднимъ приходится сказать, что отвѣты многихъ изъ нихъ отличаются излишней лаконично-

стью, неопредѣленностью, не дающей часто возможности сдѣлать какой либо вполнѣ опредѣленный выводъ изъ сказаннаго. Значительнымъ коррективомъ могли бы служить таксы по каждому городу за все время войны, но полные комплекты таксъ приложены очень немногими городами, много городовъ совсѣмъ не приложили своихъ таксъ, а большинство прислало разрозненные экземпляры. Большую цѣнность представляютъ доклады и протоколы думскихъ засѣданій и засѣданій таксировочныхъ и иныхъ коммиссій, но и этотъ матеріалъ носитъ довольно случайный характеръ.

Такова въ немногихъ словахъ характеристика всѣхъ тѣхъ данныхъ, которыми пришлось пользоваться при разработкѣ вопроса о таксахъ.

Приступая къ сводкѣ имѣющагося матеріала, необходимо прежде всего устранить одно могущее быть недоразумѣніе. Дѣло въ томъ, что во многихъ городахъ, на ряду съ таксами, издаваемыми городскими самоуправленіями и администраціей и расчитанными на все населеніе даннаго города, издавались временныя обязательныя постановленія, имѣвшія въ виду регулированіе цѣнъ при закупкахъ казной предметовъ продовольствія и фуража для арміи. Эти обязательныя постановленія по существу являются тѣми же таксами, ибо они содержатъ въ себѣ предѣльныя цѣны на тѣ или иные продукты, но такъ какъ они имѣютъ спеціальное назначеніе и не обязательны для жителей даннаго города, вступающихъ въ отношенія купли-продажи, то они и не будутъ приниматься во вниманіе въ дальнѣйшемъ, хотя нѣкоторые изъ городовъ въ своихъ отвѣтахъ на анкету и имѣютъ въ виду именно эти обязательныя постановленія. Кромѣ того слѣдуетъ имѣть въ виду еще слѣдующее обстоятельство: всѣ разновидности мѣстныхъ наименованій таксъ, какъ то: «нормальныя» цѣны, «предѣльныя» цѣны и т. п. въ послѣдующемъ изложеніи будутъ объединены однимъ терминомъ «таксы», разъ онѣ имѣютъ одинъ существенный признакъ, а именно, если онѣ утверждены подлежащей властью, независимо отъ того, какими органами выработаны.

Города, не имѣющіе таксъ.

На основаніи данныхъ анкеты прежде всего можно установить тотъ фактъ, что нѣкоторые города не имѣютъ таксъ: одни изъ нихъ, не прибѣгая къ установленію таксъ до войны, не таксировали продуктовъ и во время войны; другіе города отмѣнили таксу ко времени отвѣта на анкету. И тѣхъ и другихъ городовъ

оказывается 28 [1]), что по отношенію ко всему числу отвѣтившихъ составляетъ около 13%. На основаніи сравнительно небольшого числа данныхъ трудно, конечно, судить, насколько эта цифра показательна для всѣхъ городовъ Россіи. Но все же нужно думать, что процентъ городовъ безъ таксы немногимъ отличается отъ предыдущаго.

Причины отсутствія таксъ.

Оставивъ пока въ сторонѣ города, отмѣнившіе таксы [2]), попытаемся на основаніи имѣющихся свѣдѣній установить причины и мотивы, благодаря которымъ тотъ или иной городъ нашли излишнимъ устанавливать у себя таксу. За исключеніемъ города *Акмолинска*, въ которомъ признаковъ дороговизны не наблюдалось, всѣ остальные города констатируютъ наличность дороговизны и значительнаго роста цѣнъ, и все же по тѣмъ или инымъ соображеніямъ отъ введенія таксъ отказались. Наиболѣе интересную мотивировку приводитъ *г. Вятка* [3]). «Съ цѣлью борьбы съ дороговизной городскимъ общественнымъ управленіемъ составлялась такса на продажу всѣхъ предметовъ первой необходимости, съ каковой цѣлью созывалось совѣщаніе изъ представителей торговцевъ, при чемъ этимъ совѣщаніемъ признано необходимымъ отъ составленія таксы воздержаться во избѣжаніе возможности остаться безъ подвоза необходимыхъ продуктовъ, какъ это наблюдалось въ нѣкоторыхъ городахъ». Здѣсь вполнѣ опредѣленно звучитъ недовѣріе къ таксамъ, какъ къ средству борьбы съ повышеніемъ цѣнъ; болѣе того, на таксу смотрятъ какъ на мѣру, могущую повести къ еще большей дороговизнѣ продуктовъ первой необходимости. Очевидно, Вятка пришла къ такому выводу не на основаніи личнаго опыта, т. к. ссылается на опытъ другихъ городовъ, и въ дальнѣйшемъ мы дѣйствительно убѣдимся въ основательности такой ссылки и такого скептическаго отношенія къ таксамъ.

---

[1]) Акмолинскъ Акмолинск. обл., Колывань Томской губ.; Ишимъ Тобольской; Верхотурье Пермской; Вятка и Нолинскъ Вятской; Чебоксары и Маріинскій посадъ Казанской; Буинскъ Симбирской; Васильсурскъ Нижегородской; Гороховецъ и Судогда Владимирской; Буй, Юрьевецъ и Большія Соли Костромской; Данковъ, Спасскъ, Касимовъ, Ряжскъ Рязанской; Вытегра Олонецкой; Ржевъ Тверской; Устюжина Новгородской; Перновъ, Вольмаръ и Аренсбургъ Лифляндской; Нижнеудинскъ Иркутской; Мокшаны Пензенской; Θеодосія Таврической.

[2]) Буй и Юрьевецъ Костромской; Вытегра Олонецкой; Васильсурскъ Нижегородской: Гороховецъ Владимирской; Маріинскій посадъ Казанской; Устюжина Новгородской.

[3]) Въ Вяткѣ въ ноябрѣ была установлена такса на дрова, которая съ тѣхъ поръ не измѣнялась

Другіе города отсутствіе таксъ объясняютъ слѣдующимъ образомъ. *Перновъ,* Лифл. губ. пишетъ: «опытъ показалъ, что обязательныя цѣны къ болѣе дешевой продажѣ продуктовъ не вели». *Аренсбургъ* объясняетъ отсутствіе какихъ-либо мѣръ (значитъ, и таксъ) для борьбы съ дороговизной островнымъ положеніемъ города и зависимостью отъ Риги. На такую же зависимость мѣстныхъ цѣнъ отъ ближайшаго большого города указываетъ посадъ *Большія Соли,* Костром. губ. *Вольмаръ* не вводитъ таксъ потому, что «повышеніе цѣнъ является не искусственнымъ, а соотвѣтственно имѣющимся запасамъ и условіямъ подвоза». *Колывань,* сравнивая свои цѣны съ цѣнами ближайшаго города Ново-Николаевска, находитъ ихъ нормальными, и «принимать какія либо мѣры городъ не находитъ необходимымъ». *Спасскъ* предполагаетъ «не вмѣшиваться, если не будетъ спекуляціи, исходящей отъ мѣстныхъ торговцевъ». *Ржевъ* обходится безъ таксы, потому что такса, выработанная въ августѣ 1914 г., не получила утвержденія, а *Касимовъ* предполагаетъ ввести таксу, «если то будетъ признано своевременнымъ». Остальные города только констатируютъ фактъ отсутствія таксъ, но ближайшимъ образомъ его не объясняютъ.

На основаніи только что приведенныхъ выдержекъ изъ сообщеній нѣкоторыхъ городовъ, мы можемъ придти къ тому заключенію, что несмотря на наличіе дороговизны и, въ частности, быстраго роста цѣнъ, названные города все же не нашли возможнымъ бороться съ этимъ явленіемъ помощью таксъ. Не только мысль о безполезности бороться съ поднятіемъ цѣнъ помощью таксъ, но иногда и боязнь еще болѣе ухудшить создавшееся положеніе заставляла нѣкоторые города воздержаться отъ воздѣйствія на торговцевъ путемъ введенія таксъ.

Города, таксирующіе продукты первой необходимости.

Переходимъ теперь къ той группѣ городовъ, которые къ моменту отвѣта на анкету, т. е. къ половинѣ и къ концу мая текущаго года, имѣли дѣйствующія таксы. Такихъ городовъ оказалось 186, т. е. 87% всѣхъ отвѣтившихъ на анкету.

По соображеніямъ часто формальнымъ таксы, существующія въ нихъ, пришлось бы раздѣлить на двѣ группы въ зависимости отъ того, по чьей инициативѣ и какіе органы вырабатываютъ таксу. Съ одной стороны мы имѣли бы таксы городскія, выработанныя городскими самоуправленіями и только утвержденныя администраціей, а съ другой—административныя, которыя не только утверждены, но и выработаны администраціей.

Первыя таксы представлены 165 городами, вторыя 13 городами. Встрѣчаются, хотя и рѣдко, города, гдѣ такса устанавливалась другими органами, чѣмъ указанными выше. Такъ, въ двухъ случаяхъ таксы вырабатывались сначала думами, а въ настоящее время уѣздными земскими управами, а въ г. *Яновѣ* Гродненской губ.— уѣзднымъ предводителемъ дворянства. Есть и такіе случаи, когда между городами и администраціей происходитъ, такъ сказать, раздѣленіе труда: часть продуктовъ таксируется по постановленію думы, другая—администраціей.

По существу, однако, разницы между названными группами таксъ нѣтъ. Кругъ предметовъ, подвергаемыхъ таксировкѣ городами, такъ же разнообразенъ, какъ и въ таксахъ, вырабатываемыхъ самостоятельно администраціей. Не представляетъ существеннаго различія и составъ тѣхъ органовъ, которые вырабатываютъ таксы въ томъ и другомъ случаѣ. Наконецъ, группа таксъ административныхъ не велика количественно (особенно это можно сказать относительно городовъ, отвѣтившихъ на большую анкету), поэтому въ дальнѣйшемъ таксы какъ городскія, такъ и административныя будутъ разсматриваться вмѣстѣ.

Органы, вырабатывающіе таксы.

Однимъ изъ существенныхъ вопросовъ при изученіи данныхъ анкеты является вопросъ о тѣхъ органахъ, которые занимаются составленіемъ таксъ или, точнѣе, вопросъ о составѣ этихъ органовъ. Въ вопросахъ нормировки цѣнъ на продукты потребленія довольно существеннымъ моментомъ является соціальный составъ той группы лицъ, которая задается цѣлью примирить противоположные интересы продавцовъ и потребителей. Исключительность переживаемаго момента особенно рѣзко подчеркиваетъ противоположность тенденцій указанныхъ группъ городского населенія. И естественно, что преобладаніе въ нормировочныхъ комиссіяхъ представителей той или иной группы и самой таксировкѣ и ея тенденціямъ можетъ придать специфическую окраску.

Съ этой стороны обращаясь къ даннымъ анкеты, мы видимъ, что рядъ городовъ для выработки таксъ не создалъ особыхъ, спеціальныхъ органовъ: таксы вырабатываются городскими управами при участіи свѣдущихъ лицъ и затѣмъ разсматриваются думами. Путь—обычный до начала войны. Но многіе города, имѣя въ виду не только таксировку продуктовъ, а и другія мѣры борьбы съ дороговизной, образовали особые органы, которые въ разныхъ городахъ носятъ и разныя названія. Въ нѣкоторыхъ городахъ эти органы носятъ названіе продоволь-

ственной комиссіи [1]), комиссіи по регулированію цѣнъ [2]), особой комиссіи [3]), комиссіи о пользахъ и нуждахъ [4]), исполнительной комиссіи [5]) и, наконецъ, думской, городской или просто комиссіи [6]). Въ г. *Екатеринбургѣ* выработка цѣнъ производится особымъ, такъ называемымъ «обывательскимъ комитетомъ».

Односторонность состава комиссій. Что касается состава всѣхъ этихъ комиссій, то выяснить его на основаніи данныхъ анкеты болѣе или менѣе опредѣленно не представляется возможнымъ. Указанія даются въ общихъ чертахъ: «городская дума», «городская управа», та или иная комиссія и т. д. Есть указанія на участіе въ выработкѣ таксъ представителей разныхъ мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій (полиція, податной инспекторъ и др.) Въ 44 случаяхъ есть указанія на то, что выработка таксъ производилась «съ участіемъ мѣстныхъ торговцевъ», и только въ 4 случаяхъ въ таксировкѣ предметовъ принимали участіе представители кооперативныхъ и другихъ организацій [7]). Всѣхъ этихъ данныхъ, очень неопредѣленныхъ, недостаточно, конечно, для того, чтобы судить о составѣ таксировочныхъ комиссій, а значитъ и о направленіи ихъ дѣятельности. Но если принять во вниманіе обычный составъ думскихъ гласныхъ, а также приглашеніе въ большинствѣ случаевъ въ качествѣ свѣдущихъ лицъ мѣстныхъ торговцевъ, то можно предположить, что въ таксировочныхъ комиссіяхъ преобладаютъ торговые элементы. Прямыхъ и притомъ массовыхъ указаній на это обстоятельство въ отвѣтахъ городовъ нѣтъ; изрѣдка только попадаются замѣчанія по поводу того, насколько неудовлетворителенъ бываетъ составъ комиссій, вырабатывающихъ таксы. Такъ, *Смоленскъ*, указывая на причины неуспѣха таксъ въ борьбѣ съ ростомъ цѣнъ, между прочимъ, замѣчаетъ: «нельзя не указать также и на общія причины:

---

[1]) Сухумъ; Майкопъ, Кубанской обл.; Тамбовъ; Вильно; Владикавказъ.

[2]) Александрополь, Эриванской губ.

[3]) Тула; Шуя, Владимирской губ. (особая подготовительная комиссія); Новороссійскъ, Ростовъ на Дону; Маріуполь, Екатеринославской губ.; Черниговъ, Вологда (особая временная комиссія); Рыльскъ, Курской губ.; Царское Село.

[4]) Ставрополь губернскій.

[5]) Смоленскъ.

[6]) Вольскъ, Сарат. губ.; Симбирскъ, Измаилъ, Бессараб. губ. (комиссія коммунальнаго совѣта), Шуша, *Елизаветпольск. губ.* (думская и уѣздная комиссія); Калуга, Борисоглѣбскъ, Тамбов. губ. (торговая комиссія); Симферополь (торговая комиссія); Гомель; Екатеринославъ.

[7]) Переславль Владимирской губ.; Челябинскъ Оренбургской (особое междувѣдомственное совѣщаніе изъ представителей казенныхъ, общественныхъ и кооперативныхъ организацій); Саратовъ (представители кооперативовъ и обществъ, участвующихъ въ организаціяхъ по обезпеченію семей запасныхъ); Смоленскъ.

ограниченность правъ городскихъ самоуправленій вообще и затѣмъ преобладаніе торговаго сословія въ составѣ представительства, въ силу особенностей избирательнаго права». А городъ *Ельня*, Смоленской губ., констатируя неуспѣхъ таксъ, пишетъ: «Такса устанавливается собраніемъ городскихъ уполномоченныхъ, въ числѣ коихъ состоятъ и оказываютъ неблагопріятное вліяніе мѣстные крупные торговцы».

Такихъ иллюстрацій можно было бы привести не мало на основаніи газетныхъ сообщеній. Всѣ они, какъ и то немногое, что даетъ анкета, съ несомнѣнностью подтверждаютъ фактъ односторонности состава таксировочныхъ коммиссій. Привлеченіе въ составъ этихъ комиссій представителей болѣе широкихъ круговъ мѣстнаго населенія является, повидимому, одной изъ очередныхъ задачъ въ борьбѣ съ дороговизной, сознаваемой и многими городскими управленіями.

Возможность пользоваться объективными матеріалами при составленіи таксъ является залогомъ того, что и такса будетъ отвѣчать своимъ прямымъ задачамъ—урегулированію мѣстныхъ цѣнъ. Поэтому и не безразлично было бы выяснить, какими матеріалами и указаніями пользовались таксировочныя комиссіи при выработкѣ таксъ. **Основанія таксировки.**

Указанія эти есть въ анкетѣ, но они очень немногочисленны. Изъ 89 городовъ, отвѣтившихъ на большую анкету [1]), только въ 20 есть болѣе или менѣе опредѣленныя ссылки на тѣ матеріалы, которыми они пользовались. Изъ этихъ ссылокъ видно, что въ 6 случаяхъ такса устанавливалась на основаніи данныхъ, представляемыхъ самими торговцами: фактуръ и записей въ торговыхъ книгахъ, покупныхъ цѣнъ самихъ торговцевъ, ихъ опроса; въ 8 случаяхъ такими данными послужили справочныя цѣны на мѣстномъ рынкѣ; въ 3 случаяхъ города пользовались бюллетенями своихъ биржъ или биржъ сосѣднихъ городовъ, или просто цѣнами сосѣднихъ городовъ. Въ *Елизаветполѣ* такса на хлѣбъ опредѣлялась пробной выпечкой, на мясо—пробнымъ убоемъ, а въ *Тамбовѣ* путемъ добровольнаго соглашенія съ мѣстными мясо-и хлѣботорговцами. Въ одномъ городѣ, а именно въ *Юрьевѣ* Лифляндской губ. при выработкѣ таксъ опрашивается населеніе. Какой характеръ носитъ этотъ опросъ—указаній нѣтъ.

Какъ видно изъ только что приведенныхъ данныхъ, спосо-

---

[1]) Отвѣты малой анкеты не даютъ по этому вопросу никакихъ указаній.

бы выработки таксъ самые разнообразные, отличаются большой пестротой, случайностью и, конечно, въ смыслѣ совершенства заставляютъ желать много лучшаго. Неудовлетворительность этихъ способовъ, очевидно, признаютъ и сами города. *Ставрополь* губернскій въ своемъ отвѣтѣ прямо заявляетъ: «способы установленія цѣнъ крайне несовершенны, за отсутствіемъ въ городѣ организацій, могущихъ оказать содѣйствіе». Въ такомъ же родѣ заявленіе находимъ и въ отвѣтѣ *Симбирска*: «думская комиссія не имѣетъ возможности во время и съ полнымъ знаніемъ условій рынка вырабатывать предѣльныя цѣны (при полномъ отсутствіи свѣдѣній о запасахъ продуктовъ, о стоимости провоза, накладныхъ расходовъ и т. д.)». Приходится дѣйствовать въ значительной мѣрѣ наугадъ, а при такомъ способѣ созданія таксъ послѣднія врядъ ли, конечно, могутъ удовлетворять даже тѣмъ минимальнымъ требованіямъ, какія къ нимъ можетъ предъявить населеніе.

Медленность утвержденія таксъ.

Какъ извѣстно, таксы, выработанныя той или иной комиссіей и принятыя думой, подлежатъ еще утвержденію губернаторомъ, начальникомъ области и т. д. И чѣмъ большій промежутокъ времени раздѣляетъ эти два момента (установленіе и утвержденіе), тѣмъ больше теряетъ такса въ своей способности выполнять свое назначеніе. Условія рынка, особенно при разстройствѣ и неустойчивости экономической жизни страны, мѣняются быстро, и такса, выработанная при однихъ условіяхъ рынка и введенная въ дѣйствіе черезъ 2—3 недѣли послѣ своего установленія, можетъ оказаться совершенно неудовлетворительной. Въ результатѣ вслѣдъ за утвержденіемъ таксы начинаются жалобы торговцевъ на низкую таксу и обходы ея, а съ другой стороны учащаются жалобы обывателей на спекуляцію торговцевъ. Не успѣетъ еще такса войти въ силу, какъ уже приходится ее пересматривать.

На эту медлительность прохожденія таксъ черезъ административное утвержденіе нѣкоторые города ссылаются, какъ на причину неуспѣха таксировки. «Подъемъ цѣнъ происходитъ безпрерывно, и издаваемыя таксы, составленіе и оформленіе которыхъ требуетъ извѣстнаго времени, далеко не всегда поспѣваютъ за уровнемъ мѣняющихся цѣнъ», осторожно говоритъ *Таганрогъ*, и какъ иллюстрацію того, какіе промежутки раздѣляютъ иногда составленіе и оформленіе таксъ, приводитъ слѣдующую любопытную таблицу.

Мясо.		Печеный хлѣбъ.		Продукты первой необходимости и топливо.	
Установлена Думой.	Утверждена атаманомъ.	Установлена Думой.	Утверждена атаманомъ.	Установлена Думой.	Утверждена атаманомъ.
20 августа. 29 октября. 12 ноября. 14 января. 8 апрѣля.	18 сентября. 6 ноября. 26 ноября. 20 января. 16 апрѣля.	20 августа. 28 января 1915 г.	19 сентября. Еще не утверждена (свѣдѣнія отъ 23 мая).	20 августа. 12 ноября. 10 ноября. 28 января. 2 марта.	17 сентября. 21 декабря 23 декабря. Не утвер. 6 апрѣля.

Всматриваясь въ эту таблицу, мы видимъ, что время, протекающее между установленіемъ Думой таксы и ея утвержденіемъ, колеблется въ довольно широкихъ предѣлахъ: отъ недѣли до $1^1/_2$ мѣсяца (10 ноября—23 декабря), а, наприм., такса на печеный хлѣбъ, установленная Думой 28 января 1915 г., и досихъ поръ ждетъ своего утвержденія.

То же можно сказать и относительно нѣкоторыхъ другихъ городовъ, приложившихъ таксы съ указаніемъ на сроки установленія и утвержденія ихъ Такъ, напр., такса на печеный хлѣбъ, выработанная въ г. *Геническѣ* Таврической губ., 24 января 1915 г., была утверждена 11 февраля; тамъ же—такса на на мясо выработана 5 сентября 1914 г., утверждена 23 сентября. Въ *Ново-Вилейскѣ* Виленской губ. такса на дрова и каменный уголь, выработанная 4 февраля 1915 г., утверждена 17 февраля; другая такса на продукты потребленія была выработана 10 марта, а утверждена 30 марта. Если принять во вниманіе еще и то обстоятельство, что обычно послѣ утвержденія таксы проходитъ нѣсколько дней до опубликованія ея городомъ, то длительность оформленія таксъ еще увеличится. Напримѣръ, въ г. *Киржачѣ* Владимирской губ., такса, выработанная думой 1 декабря 1914 г. была объявлена торговцамъ для руководства только 31 декабря.

Всѣ приведенные примѣры наглядно иллюстрируютъ то явно ненормальное положеніе, въ которое поставлены таксы благодаря длиннымъ проволочкамъ, связаннымъ съ ихъ утвержденіемъ.

И неудивительно, что нѣкоторые города, какъ на одну изъ причинъ безрезультатности таксъ, указываютъ на запаздываніе въ ихъ утвержденіи. Такую ссылку встрѣчаемъ въ отвѣтѣ *Симбирска*, то же читаемъ и въ отвѣтѣ *Умани*, Кіевской губ.: «вредно отразилась на таксировкѣ медлительность и сложность утвержденія таксъ».

Объемъ таксъ.

Отвѣты большой и малой анкетъ даютъ возможность установить, сколько городовъ и въ какой мѣрѣ воспользовались правомъ таксировать продукты. Оказывается, что изъ 186 городовъ, имѣющихъ таксы, только на печеный хлѣбъ и мясо устанавливаетъ 45 городовъ [1]), а за предѣлы этихъ двухъ продуктовъ выходятъ 118 городовъ и относительно остальныхъ 23 городовъ нѣтъ возможности установить, на какіе продукты установлена у нихъ такса.

Количество продуктовъ, таксируемыхъ городами, расширившими объемъ своихъ таксъ, варьируетъ въ довольно большихъ предѣлахъ: отъ 3—4 предметовъ (*Черниговъ*, напр.,—хлѣбъ, мясо, сѣно, керосинъ), до 70—80 предметовъ, какъ это находимъ у *Тифлиса*.

Такая разница въ объемѣ таксъ указываетъ на то, что города не выработали еще какой либо опредѣленной системы въ выборѣ предметовъ для таксировки. Послѣдняя носитъ часто случайный характеръ. Таксируются одни предметы (напр., печеный хлѣбъ, мясо), тогда, какъ другіе, (мука, зерно, скотъ), такъ сказать, родственные первымъ остаются внѣ таксировки. Иногда же такса захватываетъ и такіе предметы, которые далеко выходятъ за предѣлы того круга, который обыкновенно обнимаетъ такъ называемые предметы первой необходимости. (*Царское Село* включаетъ въ таксу даже газеты): въ таксу включается чуть ли не все то, что находится на мѣстномъ рынкѣ. Наконецъ, одни города устанавливаютъ таксу на оптовую и розничную торговлю, другіе только на розничную. Между тѣмъ, какъ извѣстно, розничная торговля всегда отражаетъ на себѣ движеніе цѣнъ въ оптовой торговлѣ и, слѣдовательно, можно заранѣе предсказатъ неуспѣхъ таксы, которой нормируются цѣны только въ розничной торговлѣ.

Такимъ образомъ широта и неопредѣленность того круга предметовъ, которые подвергаются таксировкѣ, отсутствіе въ таксахъ цѣнъ для оптовой торговли, однимъ словомъ, безсистемность таксъ не только по отношенію ко всей совокупности городовъ, но и по отношенію къ каждому городу отдѣльно—таковы характерные признаки таксъ, если подходитъ къ нимъ со стороны объема.

---

[1]) Изъ нихъ 3 города устанавливаютъ таксу только на печеный хлѣбъ, 6 только на мясо.

Вѣроятно, наиболѣе уязвимымъ мѣстомъ въ дѣлѣ регулированія цѣнъ помощью таксъ является контроль за соблюденіемъ послѣднихъ. Каждая такса сопровождается ссылкой на то наказаніе, обычно штрафъ, который грозитъ торговцу при отступленіи отъ таксы. Но, какъ правило, всѣ эти указанія и угрозы оказываютъ незначительное дѣйствіе. Самъ обыватель не особенно настойчивъ въ своихъ требованіяхъ къ торговцу и не склоненъ подтверждать ихъ энергичной ссылкой на законъ.

Контроль за соблюденіемъ таксъ.

Не въ большей мѣрѣ защищенъ обыватель тѣмъ контролемъ, на каковой въ городахъ возложена обязанность слѣдитъ за неукоснительнымъ соблюденіемъ таксъ. Въ настоящее время существуетъ два вида такого контроля: съ одной стороны наблюдаетъ общая полиція, съ другой—городское самоуправленіе черезъ своихъ спеціальныхъ агентовъ (базарные старосты, смотрители и т. д.) или спеціально организованныя комиссіи. Изъ 89 городовъ, отвѣтившихъ на большую анкету, указываютъ на полицію, какъ на единственный органъ надзора, 20 городовъ; въ 24 городахъ на ряду съ полицейскимъ контролемъ есть еще и спеціально городской; 14 городовъ имѣютъ только городской контроль (по крайней мѣрѣ ссылокъ на полицію нѣтъ) и, наконецъ, 31 городъ не даютъ по этому вопросу никакихъ указаній. Нужно полагать, что въ городахъ, не давшихъ на вопросъ о контролѣ никакихъ свѣдѣній, а также и тамъ, гдѣ есть спеціально городской контроль, на полицію возложены функціи слѣдить за соблюденіемъ таксъ.

Полицейскій контроль.

Придавать серьезное значеніе полицейскому контролю не приходится уже хотя бы по одному тому, что онъ, такъ сказать, количественно недостаточенъ, а если принять во вниманіе то, нерѣдко снисходительное, отношеніе къ торговцамъ, которое проявляютъ къ нимъ чины полиціи, то и съ «качественной» стороны врядъ ли такой контроль можно признать удовлетворительнымъ. Города въ своихъ отвѣтахъ, очевидно, воздержались отъ характеристики полицейскаго контроля, и только по случайнымъ намекамъ можно судитъ объ ихъ отношеніи къ нему. Такъ городъ *Смоленскъ*, на вопросъ о способахъ контроля, отвѣчаетъ: «надзоръ полиціи, весьма мало помогающій дѣлу». Болѣе опредѣленно высказывается *Ставрополь—губернскій*: «контроль за исполненіемъ таксъ лежитъ главнымъ образомъ на городской полиціи, почему результаты его ничтожны».

Городской контроль.

Но и контроль, организованный городскими самоуправленіями, мало помогаетъ дѣлу. На основаніи тѣхъ немногихъ отвѣтовъ, какіе по этому поводу есть въ анкетѣ, дѣло представляется въ слѣдующемъ видѣ. Въ разныхъ городахъ органы городского контроля различны какъ по своему названію, такъ и по составу. То весь контроль сводится къ наблюденію базарнаго смотрителя [1]), то для этого существуютъ: городскіе торговые агенты [2]), управа [3]), особая комиссія, составъ которой ближайшимъ образомъ не указанъ [4]), городская торговая полиція [5]), городскіе попечители [6]), междувѣдомственное совѣщаніе, состоящее изъ представителей правительственныхъ, общественныхъ и кооперативныхъ учрежденій [7]), городская торговая депутація [8]), всѣ члены коммунальнаго совѣта [9]). Нѣкоторые города не указываютъ на составъ ихъ органовъ контроля, ограничиваясь лишь замѣчаніемъ, что существуетъ надзоръ со стороны городского самоуправленія. Остальные города либо не даютъ никакихъ указаній относительно способовъ надзора за исполненіемъ таксъ, либо замѣчаютъ, что «особаго надзора не существуетъ», «городъ мѣръ не принимаетъ», «никакихъ особыхъ мѣръ не принималось и не принимается, такъ какъ надобности не встрѣчается» (*Елабуга*) и т. д.

Въ какомъ масштабѣ и какъ выполняютъ свои функціи всѣ только что перечисленные, столь разнообразные, органы городского контроля—опредѣлить невозможно, такъ какъ такихъ указаній въ самой анкетѣ по этому поводу нѣтъ, кромѣ развѣ указаній на обходъ таксъ и его способъ, но объ этомъ будетъ рѣчь впереди.

Здѣсь же не лишнимъ будетъ привести тѣ немногія характеристики городского контроля, которыя даются самими городами. Въ *Новомосковскѣ* надзоръ за соблюденіемъ таксъ возложенъ на базарныхъ надзирателей, «но контроль признается очень слабымъ». Въ *Вильно* существуетъ городская торгово-

---

1) Гомель, Новомосковскъ, Сухумъ, Калуга.
2) Елизаветполь.
3) Кинешма.
4) Староконстантиновъ, Екатеринбургъ, Умань.
5) Александрополь, Вильно, Владикавказъ, Тифлисъ, Майкопъ, Ростовъ на Дону.
6) Таганрогъ.
7) Челябинскъ.
8) Енисейскъ.
9) Измаилъ.

хозяйственная комиссія, но, въ виду немногочисленности состава ея, городская управа озабочена привлеченіемъ новыхъ силъ изъ представителей городского населенія. *Майкопъ* имѣетъ торговую полицію, «но безъ энергичнаго вмѣшательства администраціи и примѣрныхъ (предѣльныхъ) наказаній виновныхъ въ наблюденіи таксы—борьба сводится къ нулю». Это послѣднее замѣчаніе особенно любопытно, какъ характеристика того критическаго положенія, въ какое города поставлены своею безпомощностью въ борьбѣ съ стремленіемъ торговцевъ обходить таксу.

Значеніе таксъ какъ регулятора цѣнъ.

Переходимъ теперь къ наиболѣе существенному и интересному вопросу, а именно, въ какой мѣрѣ таксы выполнили свое назначеніе, насколько имъ въ дѣйствительности удалось сыграть роль рягулятора цѣнъ. Выясненіе этого вопроса и тотъ или иной отвѣтъ на него, на основаніи опыта городовъ, дастъ возможность потомъ сдѣлать и оцѣнку таксамъ, какъ средству въ борьбѣ городовъ съ дороговизной.

Уже то, что было сказано раньше о самой организаціи дѣла таксировки, о довольно крупныхъ дефектахъ ея даетъ частичный отвѣтъ на поставленный вопросъ. Но этого, конечно, еще не достаточно, необходимо прослѣдить, насколько это позволяетъ анкета, какъ проявила себя такса при столкновеніи съ дѣйствительной жизнью, насколько удовлетворительно удалось ей справиться съ выполненіемъ возложенной на нее задачи. Для этого достаточно будетъ выяснить: какъ часто пересматривались таксы, какими обстоятельствами вызывался этотъ пересмотръ, какъ этотъ пересмотръ отражался на повышеніи или пониженіи таксъ на отдѣльные продукты, наконецъ, существуетъ ли обходъ таксъ со стороны торговцевъ и въ какія формы онъ выливается.

Пересмотръ таксъ.

Что касается частоты пересмотра таксъ, то по этому вопросу находимъ слѣдующія указанія въ отвѣтахъ городовъ. Изъ 89 большихъ городовъ даютъ болѣе или менѣе опредѣленныя указанія 77 городовъ, въ отвѣтахъ остальныхъ городовъ по этому вопросу нѣтъ никакихъ указаній. Но изъ отвѣтовъ указанныхъ городовъ не всегда возможно точно установить частоту и сроки пересмотра таксъ, не помогаютъ этому и тѣ таксы, которыя нѣкоторые города приложили къ своимъ анкетамъ: какъ указано уже было раньше, многіе города прислали отдѣльные экземпляры таксъ, по которымъ невозможно устано-

вить, какъ часто измѣнялась такса въ данномъ городѣ. Если все же попытаться классифицировать имѣющіяся данныя въ зависимости отъ количества пересмотровъ, то получится слѣдующая картина. Два города—*Александрополь* и *Смоленскъ*—пересматриваютъ таксы почти еженедѣльно [1]), 9 городовъ черезъ каждые 2 недѣли, ежемѣсячно или почти ежемѣсячно—12, каждые 1—2 мѣсяца—4, отъ 1 до 9 разъ за время войны (нѣкоторые города, повидимому, за время съ января 1915 г.)—16 городовъ, «по мѣрѣ надобности»—4 города, «по мѣрѣ измѣненій цѣнъ»—6 городовъ, остальные 13 городовъ указываютъ разные сроки или частоту пересмотра таксъ выражаютъ такъ: «по ходатайству торговцевъ» *(Тула, Таганрогъ, Ростовъ на Дону, Симбирскъ)*, «по ходатайству заинтересованныхъ лицъ» *(Черниговъ)*. Какъ часто выступали на сцену ходатайства или проявлялась заинтересованность—судить невозможно.

Трудно, конечно, сдѣлать вполнѣ опредѣленный выводъ на основаніи такихъ немногихъ и при томъ неполныхъ указаній, но все же не можетъ не броситься въ глаза явная неустойчивость таксъ. Еженедѣльный пересмотръ таксъ или даже и ежемѣсячный свидѣтельствуетъ о наличности такихъ обстоятельствъ, которыя лишаютъ таксу возможности выполнять свои функціи болѣе или менѣе продолжительное время, иными словами дѣлаютъ ее совершенно безпомощной въ дѣлѣ регулированія цѣнъ. Получается такое впечатлѣніе, что не цѣны опредѣляются таксами, а, наоборотъ, таксы вынуждены слѣдовать за всѣми колебаніями цѣнъ. Дальше мы съ большей опредѣленностью констатируемъ это обстоятельство, теперь же попробуемъ уяснить себѣ, чѣмъ города мотивируютъ наблюдавшіеся у нихъ пересмотры таксъ.

Мотивы пересмотра таксъ.

Мотивы эти двоякаго рода: съ одной стороны измѣненіе рыночныхъ цѣнъ (повышеніе или пониженіе ихъ), съ другой—просьбы торговцевъ. На первую причину ссылается 5 городовъ [2]) на вторую 3 [3]), одновременно оба мотива приводятъ 3 города [4]). Если предположить, что просьба торговцевъ объ измѣненіи таксъ также основывается на фактѣ измѣненія цѣнъ, то приходится

---

[1]) Смоленскъ черезъ каждые 10 дней.
[1]) Новомосковскъ, Таращა, Майкопъ, Царицынъ, Новоградволынскъ.
[2]) Таганрогъ, Шуя, Симбирскъ.
[3]) Черниговъ, Ростовъ на Дону, Тула.

признать, что основнымъ мотивомъ, побуждающимъ города къ частому пересмотру таксъ, и является измѣненіе рыночныхъ цѣнъ. Для иллюстраціи этого вопроса не лишенной интереса представляется табличка, заимствованная изъ журнала засѣданія комиссіи по урегулированію цѣнъ г. *Шуи* отъ 9 февраля 1915 г. Въ этомъ засѣданіи разсматривался вопросъ о повышеніи таксы на хлѣбные продукты по ходатайству торговцевъ хлѣбными товарами и содержателей булочныхъ и хлѣбопекаренъ. комиссія, съ цѣлью выясненія стоимости мучныхъ товаровъ самимъ торговцамъ, черезъ управу собрала свѣдѣнія о цѣнахъ на эти товары въ Кинешмѣ, Рыбинскѣ и Нижнемъ Новгородѣ, а также свѣдѣнія о тарифахъ на перевозку этихъ товаровъ изъ указанныхъ пунктовъ. Затѣмъ стоимость, вычисленная такимъ путемъ, была сопоставлена съ существующей таксой и съ тѣми цѣнами, которыя хлѣботорговцы просили установить. Результаты этого сопоставленія и приводятся въ слѣдующей таблицѣ.

Названіе продукта.	Стоимость продукта торговцу.	Существующая такса.	Такса, о которой ходатайствуютъ торговцы.
	Въ копейкахъ пудъ.		
Мука ржаная:			
Высшій сортъ (сѣйка)	186	До 175	До 190
Обдирная	176	» 165	» 180
Обойная	165	» 155	» 170
Простая	140	» 120	» 150
Крупа гречневая	272	» 250	» 260
Пшено	222	» 220	» 240
Овесъ простой	144	» 130	» 145
» переродъ	144	» 140	» 155

Если себѣстоимость названныхъ продуктовъ вычислена правильно, то приведенная таблица съ несомнѣнностью показываетъ несоотвѣтствіе таксы рыночной цѣны товаровъ и полную основательность просьбъ торговцевъ о повышеніи таксы.

Ростъ таксъ.

Частота пересмотра таксъ, хотя бы и по заявленію торговцевъ, еще не свидѣтельствуетъ о томъ, что таксы плохо удовлетворяютъ своему назначенію: таксы могутъ быть въ засѣданіи думы пересмотрѣны, но оставлены въ томъ же видѣ, какъ онѣ были до пересмотра, если дума найдетъ ихъ от-

вѣчающими существующимъ цѣнамъ,—отъ таксы къ таксѣ цѣны могутъ оставаться неизмѣнными. Наоборотъ, ростъ цѣнъ отъ таксы къ таксѣ и при томъ ростъ интенсивный, дающій на протяженіи небольшого промежутка времени существенную разницу въ цѣнахъ однихъ и тѣхъ же продуктовъ, свидѣтельствуетъ о томъ, что такса безсильна что либо сдѣлать въ торговлѣ, что она не только не способна понизить цѣны на продукты, но даже сдѣлать ихъ устойчивыми на болѣе или менѣе длинный періодъ времени. Констатированіе такого факта является серьезнымъ возраженіемъ противъ таксъ, какъ мѣры борьбы съ дороговизной.

Прослѣдить за тѣмъ, какъ росли таксы въ отдѣльныхъ городахъ на пространствѣ всей Россіи не представлялось возможнымъ за отсутствіемъ необходимыхъ данныхъ. Въ этомъ, пожалуй, нѣтъ и надобности, и для выясненія этого вопроса достаточно будетъ по нѣсколькимъ городамъ, расположеннымъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи, сдѣлать соотвѣтствующее наблюденіе, чтобы имѣть возможность придти къ нѣкоторымъ выводамъ.

Если обратиться къ таксамъ нѣкоторыхъ городовъ и прослѣдить ростъ цѣнъ по нимъ, то получится слѣдующее. Въ *Кіевѣ*, за время съ 23 января 1915 г. по 20 апрѣля такса на ржаную муку (разовую) поднялась въ оптовой продажѣ на 17%, въ розничной на 25%; на пшеничную 1-й сортъ на 21% и 27%, 3-й—18 и 30%; мясо дало приростъ въ 35%. Въ *Рѣчицѣ*, Минской губ., за время съ ноября 1914 г. по май 1915 г. соотвѣтствующее повышеніе выразилось такими цыфрами: мясо—23%; соль—60%; мука пшеничная: 1-го сорта—43%, 3-го—50%; мука ржаная—60%; рожь—65%, овесъ даже 106% (съ 85 коп. въ ноябрѣ до 175 к. въ маѣ). Въ *Смоленскѣ* съ 1 января по 5 мая мясо 1-го сорта повысилось на 24%, мука пшеничная курская на 40% (въ розничной продажѣ). Въ *Мозырѣ*, Минской губ. съ августа по май овесъ возросъ въ цѣнѣ (по таксѣ) на 90%; въ *Ставрополѣ* губернскомъ за тотъ же періодъ времени пшеничная мука 2-го сорта повысилась на 42%. Послѣдняя цыфра особенно любопытна еще и потому, что Ставрополь лежитъ въ богатомъ пшеницей районѣ. Такую же приблизительно картину даютъ и двѣ нижеприведенныя таблички таксъ по городамъ: *Перемышлю*, Калужской губ., и *Малой Вишерѣ*, Новгородской.

Перемышль, Калужской губ.

Названіе предметовъ.	Съ іюля по октябрь 1914 г.		На іюль 1915 г.	
	Опт. ц. пуд.	Розн. фунтъ	Опт. ц. пуд.	Розн. фунтъ
	въ копейкахъ.			
Мука ржаная	120	—	190	—
%%	*100*	—	*158*	—
» » обойная	140	—	195	—
%%	*100*	—	*139*	—
Хлѣбъ ржаной изъ обыкн. муки	—	3	—	5
%%	—	*100*	—	*167*
» ситный	—	6	—	8
%%	—	*100*	—	*133*
Мясо	—	12	—	18
%%	—	*100*	—	*150*

Малая Вишера, Новгородской губ.

Названіе предметовъ	Сентябрь 1914 г.			Декабрь 1914 г.			Февраль 1915 г.		
	Опт. мѣш.	Опт. пудъ.	Розн. фун.	Опт. мѣш	Опт. пудъ.	Розн. фун.	Опт. мѣш.	Опт. пудъ.	Розн фун.
	Въ копейкахъ.								
Мука ржаная	600	135	—	650	150	4	800	176	—
%%	*100*	*100*	—	*108*	*111*	—	*127*	*130*	—
» крупчатка	1475	300	7½	1450	300	7½	1700	340	8
%%	*100*	*100*	*100*	*93*	—	*100*	*115*	*113*	*107*
Крупа гречневая	—	200	5	—	280	7	—	310	8
%%	—	*100*	*100*	—	*140*	*140*	—	*155*	*160*

Повышеніе таксъ, выражающееся цыфрой въ 30, 40, 50 и болѣе процентовъ, явленіе довольно часто наблюдающееся въ городахъ, имѣющихъ таксы. Это, конечно, не исключаетъ возможности и пониженія таксъ на отдѣльные продукты въ нѣкоторыхъ городахъ, и такое пониженіе, дѣйствительно, можно констатировать,—но оно сравнительно рѣдко, а главное, врядъ ли стоитъ въ связи съ вліяніемъ самой таксировки. Ростъ же таксъ—фактъ вполнѣ опредѣленный, массовый и, значитъ, лишній разъ подчеркивающій то обстоятельство, что въ своемъ движеніи таксы слѣдуютъ за ростомъ цѣнъ, по крайней мѣрѣ оптовыхъ.

Обходъ таксъ.

Остается еще разсмотрѣть одно указаніе анкеты, характеризующее таксы со стороны ихъ пригодности, какъ средства борьбы съ дороговизной. Это—обходъ таксъ со стороны торговцевъ и способы его. Невозможность или нежеланіе, вытекающее изъ своекорыстныхъ расчетовъ, продавать товары по таксѣ, вынуждаетъ торговцевъ прибѣгать къ разнаго рода уловкамъ, лишь бы только избѣжать убытка или соблюсти свой интересъ. Обмѣръ, обвѣсъ, ухудшеніе качества продуктовъ, отказъ продавать по таксѣ — вотъ обычные пріемы торговцевъ, и анкета даетъ на этотъ счетъ довольно много указаній.

Изъ 89 городовъ, отвѣтившихъ на вопросъ о существованіи и способахъ обхода таксъ, больше всего, а именно 33 города указываютъ на ухудшеніе качества продуктовъ, въ двухъ случаяхъ есть указанія на уменьшеніе вѣса продуктовъ, въ 8 городахъ торговцы просто не соблюдаютъ таксъ, 11 городовъ жалуются на сокращеніе или полное прекращеніе продажи продуктовъ. Иногда между потребителями и торговцами устанавливаются своего рода соглашенія: товары отпускаются, если покупатель соглашается на надбавки сверхъ таксы (*Иваново-Вознесенскъ, Казань*), по таксѣ же товары не отпускаются. Таксы не соблюдаются подъ разными предлогами: «нѣтъ товаровъ, покупайте пудъ» (*Проскуровъ*, Под. губ.), въ другихъ городахъ, наоборотъ, отказываютъ въ продажѣ оптовыми единицами (*Смоленскъ*), а изъ *Симбирска* сообщаютъ, что тамъ не продаютъ «строптивымъ» покупателямъ. Единичные города констатируютъ фактъ соблюденія торговцами таксъ: *Юрьевъ*, Лифл. губ., *Златоустъ*, при чемъ послѣдній объясняетъ это тѣмъ, что «такса часто измѣнялась».

Какъ ни объяснять обходъ таксъ торговцами—безвыходнымъ ли положеніемъ послѣднихъ, вслѣдствіе несоотвѣтствія таксъ истиннымъ цѣнамъ, или стремленіемъ ихъ использовать благопріятно сложившіяся обстоятельства,—и въ томъ и въ другомъ случаѣ приходится признать если и не полное безсиліе таксъ въ дѣлѣ выполненія поставленной имъ задачи, то, во всякомъ случаѣ, довольно скромную роль ихъ. Эта роль, въ лучшемъ случаѣ, сводится къ тому, что таксы задерживали ростъ цѣнъ или устраняли частныя злоупотребленія отдѣльныхъ торговцевъ.

Подводя теперь итоги всему сказанному относительно организаціи городской таксировки и ея функціонированія, приходится констатировать наличность слѣдующихъ несомнѣнныхъ фактовъ. Техника выработки таксъ во всѣхъ городахъ поставлена въ высшей степени неудовлетворительно. Специфическій составъ таксировочныхъ комиссій, отсутствіе необходимыхъ объективныхъ данныхъ при выработкѣ нормъ на тѣ или иные продукты, безсистемность въ самой таксировкѣ отдѣльныхъ городовъ, проявляющаяся въ томъ, что такса устанавливается на продукты, такъ сказать, производные (печеный хлѣбъ, мясо), а сырые (мука, зерно, сѣно) не регулируются никакими нормами; установленіе таксъ въ торговлѣ розничной, но не оптовой, большіе промежутки времени, отдѣляющіе таксу выработанную отъ утвержденной, наконецъ, плохо налаженный контроль, а иногда и полное отсутствіе его,—всѣ эти обстоятельства, конечно, не могутъ благопріятствовать тому, чтобы при помощи таксъ можно было сдѣлать многое въ борьбѣ съ дороговизной. И тѣ объективныя данныя, на которыя указывалось выше, только подтверждаютъ высказанное положеніе. Города вынуждены прибѣгать къ пересмотру таксъ непрерывнымъ ростомъ цѣнъ, а также частыми, настойчивыми, прямо ультимативными требованіями торговцевъ о повышеніи таксъ, основанными, въ конечномъ счетѣ, на томъ же ростѣ рыночныхъ цѣнъ. Нежеланіе думъ пересматривать и измѣнять таксу въ смыслѣ ея повышенія ведетъ, какъ на это ссылаются сами города, къ обходамъ таксъ, проявляющимся въ самыхъ разнообразныхъ формахъ.

Оцѣнка значенія таксъ.

Все такимъ образомъ говоритъ за то, что таксы безсильны въ борьбѣ съ дезорганизаціей торговли, съ постояннымъ колебаніемъ цѣнъ. И это подтверждаютъ сами города въ своихъ отвѣтахъ на вопросъ о томъ вліяніи, какое оказала такса на мѣстныя цѣны въ смыслѣ ихъ пониженія.

Всѣ эти отвѣты могутъ быть сведены въ три группы: первая группа отвѣтовъ признаетъ за таксами положительное значеніе, вторая не придаетъ имъ никакого значенія и, наконецъ, третья группа относится къ таксамъ явно отрицательно, считаетъ ихъ не только безполезными, но даже вредными.

Положительныя оцѣнки.

Положительное значеніе за таксами признается немногими городами, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ признаютъ ихъ безусловно полезными, какъ способными понижать цѣны, другая часть, если и придаетъ какое либо значеніе таксамъ, то только въ томъ,

смыслѣ, что таксы сослужили службу, какъ сдерживающее начало: благодаря таксамъ цѣны сдѣлались болѣе или менѣе устойчивыми, хотя и продолжали расти. Что касается тѣхъ городовъ, которые признаютъ за таксами безусловное значеніе, то отвѣты ихъ сплошь и рядомъ звучатъ ничѣмъ не мотивированными утвержденіями, часто, къ тому же, стоящими въ противорѣчіи съ тѣмъ, что сказано въ другихъ мѣстахъ анкеты. Такъ, напр., *Шуя*, отвѣчая на вопросъ о вліяніи таксы, какъ средства, понижающаго цѣны, пишетъ: «въ большинствѣ случаевъ—да», между тѣмъ, какъ дальше таксы характеризуются, какъ мѣра, только замедляющая ростъ цѣнъ. *Стародубъ* пишетъ: «въ розничныхъ цѣнахъ оказала», а дальше подчеркиваетъ безрезультатность таксъ «по причинѣ сильнаго взорожанія товаровъ на фабрикахъ». Явное противорѣчіе, такъ какъ розничныя цѣны всегда зависятъ отъ оптовыхъ. *Новгородъ* прямо заявляетъ, что административная таксировка «на нѣкоторые продукты оказывала вліяніе въ смыслѣ пониженія». Къ сожалѣнію, иллюстрацій къ этому утвержденію нѣтъ никакихъ, кромѣ единственнаго экземпляра таксы, по которому невозможно провѣрить это категорическое утвержденіе. Но и при наличности пониженія расцѣнокъ въ послѣдующихъ по времени таксахъ врядъ ли можно утверждать, что здѣсь сказалось вліяніе самой таксировки; скорѣе всего наличность другихъ причинъ повліяла на пониженіе цѣнъ, и таксы только отразили вліяніе этихъ причинъ. Слѣдуетъ указать еще на городъ *Тирасполь* Херсонской губ., который сообщаетъ, что таксы оказали вліяніе въ смыслѣ пониженія цѣнъ какъ оптовыхъ, такъ и розничныхъ. И это утвержденіе въ анкетѣ никакъ не мотивируется. Другіе города на поставленный вопросъ отвѣтили односложнымъ «да» или «оказали». Сказать что либо опредѣленное по поводу этихъ отвѣтовъ врядъ ли возможно.

Другая часть изъ группы городовъ, признающихъ за таксами положительное значеніе, гораздо скромнѣе въ оцѣнкѣ размѣровъ этого значенія. Эти города не идутъ дальше признанія за таксами сдерживающаго начала: такса задерживала быстрый ростъ цѣнъ—вотъ ихъ заслуга. Всѣ эти отвѣты похожи одинъ на другой, однотипны: таксы «парализовали лишь недобросовѣстное поднятіе цѣнъ» (*Измаилъ*, Бессарабской), таксы «безусловно имѣютъ сдерживающее начало» (*Енисейскъ*), «таксы удерживаютъ торговцевъ отъ беззастѣнчиваго повышенія цѣнъ» (*Вольскъ*, Сарат.), «таксировка задержала ростъ цѣнъ на про-

дукты мѣстнаго производства» (*Умань*, Кіевской), «на розничныя цѣны можетъ быть и оказала нѣкоторое вліяніе, сдерживая поднятіе ихъ» (*Саратовъ*), «таксы вліяютъ на постоянство цѣнъ, но не на пониженіе» (*Симферополь*), «такса удержала ростъ цѣнъ, но ухудшила качество мяса» (*Курскъ*), и т. д.

Возможно, что всѣ эти утвержденія, носящія условный характеръ, больше отвѣчаютъ дѣйствительности, чѣмъ тѣ безусловныя, о которыхъ было сказано раньше. Цѣны росли, но не съ головокружительной быстротой, и въ этомъ уже можно видѣть заслугу таксъ. Быть можетъ, этому способствовали и другія причины, не исключена возможность, какъ на это указываетъ *Курскъ*, ухудшенія качества продуктовъ, какъ результата пріостановки роста цѣнъ, но наличность факта несомнѣнна, и разъ нельзя обнаружить вліянія другихъ причинъ, приходится остановиться на ближайшемъ—вліяніи таксъ.

Безразличныя оцѣнки.

Третья группа городовъ не признаетъ даже и такой незначительной пользы таксъ. Она считаетъ таксы просто безполезными, какъ средство въ борьбѣ съ дороговизной. Такъ, *Кинешма*, Костромской губ. пишетъ, что «установленіе цѣнъ пониженныхъ размѣровъ оказалось безрезультатнымъ». Такъ же приблизительно высказывается и цѣлый рядъ другихъ городовъ: «такса едва-ли принесла пользу (*Коломна*, Моск. губ.), «вліяніе таксъ не замѣчается» (*Кузнецкъ*, Сарат. губ.), «таксы оказались безрезультатными» (*Переславль*, Влад.), «не оказали и не оказываютъ никакого вліянія» (*Рыльскъ*, Курской), «городская управа пришла къ убѣжденію о безрезультатности нормировки цѣнъ, выраженіемъ чего явилось постановленіе думы отъ 13 мая сего года объ уничтоженіи таксы» (*Вильно*); «на оптовыя цѣны таксы не могли повліять» (*Саратовъ*), «благотворное вліяніе таксы не установлено» (*Ростовъ на Дону*): «городъ продовольствуется главнымъ образомъ привозными продуктами, и потому таксировки, по необходимости, только узаконяютъ ростъ цѣнъ» (*Смоленскъ*). Можно было бы привести еще нѣсколько выдержекъ изъ отвѣтовъ другихъ городовъ, отношеніе которыхъ характеризуется взглядомъ на таксы, какъ на мѣру во всякомъ случаѣ безполезную, но эти выдержки ничего существеннаго не вносятъ въ сказанное раньше. Ясно, что таксы не дали ожидаемаго результата, и если тѣ же города продолжаютъ примѣнять таксы, то больше потому, что другихъ, болѣе дѣйствительныхъ средствъ борьбы съ ростомъ цѣнъ, они не находятъ.

Отрицательныя оцѣнки.

Но есть города, которые въ своемъ отношеніи къ таксамъ идутъ дальше. Они не только не считаютъ таксы средствомъ такъ сказать безразличнымъ, но, наоборотъ, даже вреднымъ. Таксы не только не смягчаютъ той остроты положенія, какая вызывается ростомъ цѣнъ, но даже усугубляютъ эту остроту. *Владимиръ*, губернскій не вводилъ, напр., у себя таксъ на другіе, кромѣ печенаго хлѣба, продукты только потому, что «находилъ ихъ не достигающими цѣли и до нѣкоторой степени рискованными, въ виду возможности уменьшенія и полнаго прекращенія подвоза въ городъ всѣхъ или большинства продуктовъ». Это пока только соображенія и предположенія, вытекающія изъ осторожнаго отношенія къ вопросу, но не подтвержденныя опытомъ. Аналогичныя соображенія приводитъ и *Маріуполь*, Екатеринославской губ.: «установленіе мѣстныхъ предѣльныхъ цѣнъ на привозные предметы, безъ одновременнаго назначенія таковыхъ цѣнъ въ другихъ городахъ, способствовать пониженію мѣстныхъ цѣнъ не можетъ: товары будутъ направляться въ тѣ города, гдѣ цѣны на нихъ выше».

Но есть и болѣе опредѣленная отрицательная точка зрѣнія на таксы, вытекающая уже изъ опыта. *Симферополь*, между прочимъ, пишетъ: «при попыткахъ установить таксу на мясо, весь лучшій убойный скотъ перестали доставлять на симферопольскій рынокъ и отправляли въ другіе города, гдѣ такса выше. Пришлось оставить вольную продажу мяса». И такое рѣшеніе оказалось далеко не безрезультатнымъ: благодаря конкуренціи въ настоящее время цѣны на мясо довольно устойчивы. Такое же отрицательное дѣйствіе обнаружила такса и въ *Кременчугѣ* Полтав. губ.: «такса имѣла послѣдствіемъ исчезновеніе съ мѣстнаго рынка многихъ необходимыхъ предметовъ». Въ результатѣ «постановленіемъ думы возбуждено ходатайство о прекращеніи дѣйствія таксы впредь до насыщенія рынка этими предметами». *Екатеринославъ* такъ характеризуетъ отрицательное дѣйствіе таксъ: «нажимъ на мѣстный рынокъ въ этомъ отношеніи (т. е. путемъ установленія пониженныхъ таксъ), при отсутствіи согласованности въ дѣйствіи различныхъ, невдалекѣ лежащихъ городовъ, могъ бы повлечь за собой полное прекращеніе подвоза продуктовъ въ нашъ городъ и направленіе ихъ въ другіе города, гдѣ такса была бы выше. По этимъ причинамъ городская управа и не предвидѣла пользы отъ установленія таксы и не

обнаружила ея въ дѣйствительности». Въ *Казани* существуетъ административная нормировка, ничего не давшая, кромѣ отрицательныхъ результатовъ. Объ этомъ Казанское Городское управленіе пишетъ такимъ образомъ: «вслѣдствіе нормировки цѣнъ подвозъ продуктовъ прекратился, и городскому населенію пришлось или остаться безъ продуктовъ первой необходимости или платить выше цѣнъ, обозначенныхъ въ обязательномъ постановленіи главноначальствующаго». Но особенно любопытно съ этой точки зрѣнія сообщеніе изъ г. *Владикавказа*: «таксы оказали полное безсиліе, и когда хотѣли опереться на нихъ въ борьбѣ съ дороговизной, то продукты или прекращались подвозиться въ городъ или даже вывозились изъ города. Такъ былъ прекращенъ подгонъ скота, подвозъ яицъ, масла, а сахаръ даже вывезенъ изъ города. Баранина съ уменьшеніемъ таксы перестала появляться на базарѣ». Не только прекратить подвозъ, но даже вывезти изъ города имѣющіеся уже запасы ничего не стоитъ торговцамъ, разъ въ этомъ есть опредѣленный коммерческій расчетъ и разъ въ ближайшемъ мѣстѣ цѣны, хотя бы и установленныя таксой, выше.

Изъ всѣхъ только что приведенныхъ отвѣтовъ, подкрѣпленныхъ ссылкой на опытъ, опредѣленно вытекаетъ одно заключеніе: во многихъ городахъ такса принесла несомнѣнный вредъ, и изъ мѣры, при помощи которой, казалось, можно бы бороться съ дороговизной, приходилось зачислить ее въ категорію причинъ, обусловливающихъ ту же дороговизну.

Причины неуспѣха таксъ.

Выше уже было указано на тѣ обстоятельства, которыя способствуютъ неуспѣху таксъ; обстоятельства эти обнаружены въ результатѣ анализа тѣхъ объективныхъ данныхъ, которыя можно было извлечь изъ анкеты. Интересно теперь будетъ продолжить этотъ анализъ и дополнить его тѣми указаніями, какія даются самими городами по вопросу о причинахъ неуспѣха таксъ. Быть можетъ эти указанія городовъ на причины, обусловливающія несостоятельность таксъ, какъ мѣры борьбы съ дороговизной, заключаютъ въ себѣ много субъективнаго, но все же, какъ иллюстраціонный матеріалъ, эти указанія заслуживаютъ вниманія.

Причины неуспѣха таксъ разными городами объясняются по разному, но все же мнѣніе городскихъ управленій, какъ они представлены въ отвѣтахъ на анкету, могутъ быть сведены къ нѣсколькимъ положеніямъ.

Слабость контроля и обходы таксъ.

Нѣкоторые города усматриваютъ причину безрезультатности таксъ въ слабости надзора за ихъ исполненіемъ, а, значитъ, и въ возможности обхода со стороны торговцевъ. Вліянія таксы «не замѣчается, вслѣдствіе слабости надзора полиціи», отвѣчаетъ *Кузнецкъ*, Саратовской губ. Такое же объясненіе даетъ гор. *Ромны*, Полтавской губ. и *Вольскъ*, Саратовской губ. Городъ *Уфа* объясняетъ неуспѣхъ таксъ тѣмъ, что у торговцевъ «всегда находятся способы обхода ихъ». *Екатеринбургъ*, *Майкопъ*, *Царское Село* приблизительно въ такихъ же выраженіяхъ объясняютъ неуспѣхъ таксъ, сводя всѣ причины къ злой волѣ торговцевъ. *Проскуровъ*, Подольской губ. къ указаннымъ только что аргументамъ прибавляетъ еще и тотъ, «что потребитель совершенно не заявляетъ жалобъ».

Что контроль за соблюденіемъ таксъ слабъ и не достигаетъ своей цѣли—это, конечно, не подлежитъ никакому сомнѣнію: этотъ фактъ констатированъ выше, когда рѣчь шла объ организаціи въ городахъ контроля. Что потребитель относится къ этому обыкновенно пассивно—фактъ тоже общеизвѣстный. Но все же врядъ ли можно придавать этимъ обстоятельствамъ рѣшающее значеніе. При нормальныхъ условіяхъ, при обиліи запасовъ и при возможности достать ихъ въ любой моментъ, конкуренція едва ли позволитъ «нажимать на потребителя». Если же нормальныя условія экономической жизни страны глубоко измѣнены, то воля держателя товара естественно становится сильнѣе всякихъ нормировокъ.

Ограниченность права таксировки.

Какъ существенному моменту въ объясненіи неуспѣха таксъ и, конечно, не безъ основанія, нѣкоторые города придаютъ большое значеніе тому обстоятельству, что, съ одной стороны, право городовъ вводить таксу ограничено очень узкимъ кругомъ предметовъ, а съ другой и тѣмъ, что реализація даже этого права стѣснена рядомъ формальностей, благодаря которымъ такса вступаетъ въ дѣйствіе уже тогда, когда условія рынка сдѣлаются совершенно иными, чѣмъ были при выработкѣ таксы. Объ этомъ послѣднемъ обстоятельствѣ рѣчь была выше, въ отдѣлѣ объ утвержденіи таксъ; тамъ же были сдѣланы и ссылки на города, которые связываютъ неуспѣхъ таксъ именно съ этимъ обстоятельствомъ.

Что касается перваго момента, а именно ограниченія круга таксируемыхъ предметовъ только печенымъ хлѣбомъ и мясомъ, то по этому поводу слѣдуетъ замѣтить, что фактически на время войны

этотъ кругъ былъ расширенъ: циркуляромъ отъ 31 іюля 1914 г., какъ уже было сказано раньше, губернаторамъ рекомендовано было утверждать таксы и на всѣ остальные продукты. Этимъ воспользовались многіе города, хотя все же значительная часть ихъ осталась при прежнихъ таксахъ на хлѣбъ и мясо и въ своихъ сообщеніяхъ и ссылаются на это обстоятельство, какъ на одну изъ причинъ неуспѣха таксъ. Получается такое впечатлѣніе, какъ будто бы эти города не знали о рекомендованномъ губернаторамъ способѣ регулированія цѣнъ. Какъ это могло случиться, ближайшимъ образомъ выяснить не удалось, но если дѣйствительно этимъ городамъ нельзя было выйти за предѣлы таксы на хлѣбъ и мясо, то ссылки ихъ на это обстоятельство вполнѣ законны и понятны. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ регулировать цѣны на хлѣбъ или мясо, если мука и зерно или скотъ не подвергаются таксировкѣ. И вполнѣ понятными становятся, поэтому, съ одной стороны просьбы хлѣбопековъ и мясоторговцевъ о повышеніи таксъ, а съ другой стороны тотъ фактъ, что думы не могутъ не удовлетворить этихъ просьбъ о повышеніи таксы.

Объ этомъ и свидѣтельствуетъ, напримѣръ, указаніе *Ростова на Дону:* «въ частности такса на печеный хлѣбъ нѣсколько разъ повышалась городскимъ управленіемъ въ виду того, что цѣны на муку въ свою очередь росли не по днямъ, а по часамъ. Съ другой стороны и борьба съ мукомолами была въ высшей степени затруднительна, такъ какъ цѣны на зерно, за отсутствіемъ подвоза, были очень высоки». Въ *Новомосковскѣ,* гдѣ существуетъ такса только на хлѣбъ и на мясо, послѣдняя оказалась безрезультатной, потому, что вздорожали убойный скотъ и мучные продукты. Въ *Саратовѣ* «при разсмотрѣніи таксы на хлѣбъ комиссія встрѣтила непреоборимое препятствіе въ буквѣ закона, говорящаго о таксѣ на хлѣбъ, а не на муку и зерно. Невозможность таксировать послѣднія совершенно подрывали значеніе постановленія. Но Управа не считала себя въ правѣ примѣнять къ закону распространительное толкованіе». И только, когда губернаторъ 1-го мая разъяснилъ, что подъ терминомъ «хлѣбъ» нужно разумѣть не только печеный хлѣбъ, но и зерно и муку—комиссія приступила къ выработкѣ таксы на эти виды продуктовъ. Въ *Казани* нѣсколько разъ не только во время войны, но и до войны вносились предложенія объ установленіи таксы. Каждый разъ Дума воздержива-

лась отъ таксировки хлѣба и мяса. Такое свое поведеніе Дума объясняетъ такимъ образомъ: «колебанія какъ Казанской, такъ и другихъ думъ въ установленіи таксъ показываютъ, что выработка такой таксы, которая была бы принята одинаково какъ производителями, такъ и потребителями, представляетъ значительную трудность, которая увеличивается тѣмъ обстоятельствомъ, что законъ, предоставляя право городскимъ думамъ устанавливать предѣльныя цѣны на печеный хлѣбъ и мясо, въ то же время не даетъ права устанавливать предѣльныя цѣны на, такъ сказать, сырые матеріалы, нужные для изготовленія этихъ предметовъ, т. е. на муку, на рабочій трудъ, топливо, на живой скотъ, цѣны на которые не постоянны и, конечно, отражаются на цѣнѣ печенаго хлѣба и битаго мяса».

Объективныя причины.

Но, повидимому, въ массѣ своей города склонны объяснять неудовлетворительность таксъ и ихъ неуспѣхъ не только этими причинами. По мнѣнію многихъ городовъ неуспѣхъ таксъ, какъ регулятора цѣнъ, лежитъ гораздо глубже, во всей совокупности тѣхъ условій, которыя созданы разстройствомъ экономической жизни страны. При этомъ нѣкоторые города, не выдѣляя тѣхъ или иныхъ группъ причинъ, просто указываютъ на наличіе существенныхъ перемѣнъ въ экономической жизни Россіи, вліяніе которыхъ нельзя парализовать никакой таксировкой продуктовъ. Такъ, *Измаилъ* Бессарабской губ. пишетъ, что «ростъ ихъ (цѣнъ), обусловливаемый общими условіями времени, измѣнившими круто весь укладъ экономической жизни страны, сдержать онѣ (таксы) не могли». *Курскъ* указываетъ, что «вообще же таксы устанавливать затруднительно, такъ какъ цѣны постоянно растутъ, и причины роста цѣнъ—общегосударственнаго характера», а изъ *Иваново-Вознесенска* сообщаютъ: «объективныя причины вздорожанія гораздо сильнѣе попытокъ задержать ростъ цѣнъ».

Цѣны на мѣстахъ производства.

Другіе города, наоборотъ, пытаются детализировать картину или хотя бы выдѣлить наиболѣе существенное изъ всей массы условій, вызвавшихъ разстройство экономической жизни страны и тѣмъ самымъ сдѣлавшихъ таксы непригодными, какъ мѣру борьбы съ дороговизной. При этомъ главнымъ образомъ указываютъ на слѣдующія обстоятельства: разстройство транспорта, отсутствіе запасовъ въ городѣ, зависимость мѣстныхъ цѣнъ отъ цѣнъ на мѣстахъ производства тѣхъ или иныхъ продуктовъ. На послѣднее обстоятельство ссылается *Екатеринославъ*: «продукты, на которые устанавливаются цѣны, производятся подавляю-

щимъ большинствомъ за предѣлами города, и продажныя цѣны на нихъ зависятъ отъ цѣнъ въ мѣстахъ ихъ производства». Такое же объясненіе даютъ и города: *Коломна* Московской губ., *Рыльскъ*, Курской, *Вологда*, гдѣ «низкая такса и высокія цѣны на мѣстахъ производства вызвали отказъ отъ покупокъ, и запаса продуктовъ не образовалось», *Стародубъ*, Черниговской, *Челябинскъ*, *Черниговъ*, который, между прочимъ, сообщаетъ, что «безрезультатной оказалась такса на сѣно, по причинѣ стачки крестьянъ, переставшихъ возить сѣно; поэтому такса отмѣнена, что послужило предостереженіемъ—не устанавливать таксъ на предметы крестьянскаго привоза и приноса». На ту же зависимость таксы даннаго города отъ цѣнъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ производятся закупки, указываютъ еще: *Ростовъ на Дону*, *Смоленскъ*, *Сухумъ*, *Холмъ*, *Купянскъ*, *Старобѣльскъ*, Харьковской, *Валдай*, Новгородской, *Минусинскъ*, Енисейской губ., *Ростовъ*, Ярославской, *Красный Яръ*, Астраханской, который пишетъ: «въ г. Астрахани цѣны очень высоки, почему такса безрезультатна»; *г. Баръ*, Подольской губ., гдѣ «установленіе цѣнъ оказалось безрезультатнымъ, потому что въ большей части касается продуктовъ привозныхъ, производители которыхъ, живя внѣ предѣловъ дѣйствія таксы, не обязаны подчиняться ей».

Нѣкоторые города безуспѣшность таксировки ставятъ въ зависимость отъ отсутствія подвоза, т. е. отъ разстройства транспорта. Такъ, въ *Кинешмѣ*, Костромской губ., «установленіе цѣнъ пониженныхъ размѣровъ оказалось безрезультатнымъ, по случаю отсутствія въ городѣ подвоза предметовъ первой необходимости». На отсутствіе регулярнаго и достаточнаго подвоза ссылается и г. *Сухумъ*, благодаря чему тамъ нѣтъ никакихъ запасовъ, и таксы, конечно, безполезны что либо сдѣлать не только въ смыслѣ удержанія цѣнъ на одномъ уровнѣ, но и для удержанія ихъ отъ быстраго повышенія. Городъ *Мценскъ* Орловской губ. неуспѣхъ таксъ приписыватъ недостатку запасовъ, которое въ свою очередь объясняется несоотвѣтствіемъ таксъ цѣнамъ на мѣстахъ закупокъ.

Отсутствіе согласованности.

Наконецъ существеннымъ обстоятельствомъ признается и то, что въ таксахъ не только на пространствѣ всей Россіи, но даже одной губерніи нѣтъ согласованности. Въ одномъ только случаѣ пришлось встрѣтиться съ фактомъ такой согласованности: архангельскимъ губернаторомъ установлена на нѣкоторые про-

дукты продовольствія[1]) такса для г. *Архангельска*; въ примѣчаніи къ ней значится: «по уѣзднымъ городамъ и посадамъ Архангелськой губ. на вышеозначенные предметы первой необходимости объявляются мною тѣ же цѣны, какъ и по г. Архангельску, съ прибавленіемъ къ указаннымъ цѣнамъ дѣйствительныхъ нормальныхъ расходовъ по доставкѣ указанныхъ продуктовъ на мѣста потребленій».

Игра на таксахъ.

Изъ другихъ мѣстъ ни о какой согласованности таксъ не сообщаютъ. Каждый городъ, повидимому, вырабатываетъ таксу вполнѣ самостоятельно. На это обстоятельство указываютъ нѣкоторые города, какъ на моментъ чрезвычайно вредящій дѣйствительности таксъ. *Таращa*, Кіевской губ. находитъ, что такса не оказала вліянія на цѣны благодаря несоотвѣтствію цѣнъ въ Таращанскомъ и смежныхъ уѣздахъ. *Маріуполь* говоритъ, что «установленіе мѣстныхъ предѣльныхъ цѣнъ на привозные предметы, безъ одновременнаго назначенія таковыхъ въ другихъ городахъ, способствовать пониженію мѣстныхъ цѣнъ не можетъ; товары будутъ направляться въ тѣ города, гдѣ цѣны на нихъ выше». Точно также изъ *Владикавказа* пишутъ, что «установленіе таксъ должно быть безсильнымъ во всей Россіи до тѣхъ поръ, пока онѣ будутъ издаваться отдѣльно для каждаго города и пока не будутъ приняты общеимперскія мѣропріятія. Продуктъ не можетъ продаваться по таксѣ, когда цѣны въ сосѣднихъ мѣстахъ стоятъ выше, и естественно отправлять туда, гдѣ платятъ дороже». *Казань* считаетъ, что «одною изъ причинъ неуспѣха предпринятой администраціей нормировки цѣнъ является то обстоятельство, что въ другихъ губерніяхъ, находящихся дальше, чѣмъ Казань, отъ мѣста производства этихъ продуктовъ, цѣны на нихъ губернской администраціей назначены значительно выше, вслѣдствіе чего продукты эти проходятъ какъ по желѣзной дорогѣ, такъ и по Волгѣ мимо Казани».

Не только несогласованность таксъ разныхъ городовъ сказывается на неуспѣхѣ таксировки, но и разница таксъ города и администраціи сказывается неблагопріятно на устойчивости цѣнъ. О такомъ случаѣ сообщаетъ г. *Баръ*, Подольской губ. Оказывается, что въ Подольской губ. дѣйствуетъ обязательное постановленіе главнаго начальника Кіевскаго военнаго округа, устанавливающее цѣну на пудъ головного сахара. И вотъ результаты: «эта таксировка не только не послужила борьбѣ съ

[1]) Мука, крупа, рисъ, горохъ, сахаръ, керосинъ и свѣчи.

дороговизной, а, напротивъ, содѣйствовала вздорожанію сахара въ продажѣ, такъ какъ таксированная цѣна оказалась значительно выше существовавшей въ то время во многихъ мѣстахъ и, между прочимъ, установленной въ г. Барѣ городской таксы».

Итакъ, неудовлетворительность въ самой организаціи таксъ, многіе дефекты, вытекающіе изъ ихъ функціонированія, далѣе цѣлый рядъ причинъ, парализующихъ дѣйствіе таксъ, а часто и превращающихъ ихъ въ средство, ведущее еще къ большей дороговизнѣ—вотъ въ нѣсколькихъ словахъ характеристика таксъ и той обстановки, въ которой, по мнѣнію городовъ, приходится имъ дѣйствовать. Неудивительно, конечно, что таксы безсильны выполнить даже минимумъ своего назначенія, и что города, на основаніи довольно продолжительнаго опыта, должны были прійти къ мысли о нераціональности борьбы съ дороговизной при помощи таксъ.

Окончательные выводы городовъ.

Какой же, все таки, окончательный выводъ дѣлаютъ города, пришедшіе къ такому отрицательному заключенію? Находятъ ли они возможнымъ и даже необходимымъ совершенно отказаться отъ таксъ, какъ средства борьбы съ ростомъ цѣнъ, или, наоборотъ, признавая только несовершенство таксъ въ томъ видѣ, какъ онѣ теперь существуютъ, предлагаютъ какія-либо мѣры къ реорганизаціи самой постановки дѣла таксированія продуктовъ?

Дать болѣе или менѣе опредѣленный отвѣтъ на поставленный вопросъ, при скудости указаній анкеты и приложеній къ ней, не представляется возможнымъ. Но все же нѣкоторая, такъ сказать, линія поведенія городовъ намѣчается. При этомъ часть городовъ, незначительная по своему количеству, стоитъ, очевидно, на точкѣ зрѣнія полной непригодности таксъ, какъ средства борьбы съ дороговизной, и, слѣдовательно, склонна къ полной отмѣнѣ ихъ. Другая же часть, признавая въ таксахъ наличность многихъ и при томъ существенныхъ дефектовъ, приходитъ къ заключенію о необходимости, съ одной стороны, устраненія нѣкоторыхъ условій, неблагопріятно отражающихся на всякихъ таксахъ, а съ другой—реформированія существующей постановки дѣла организаціи таксъ и ихъ функціонированія.

Отрицаніе таксъ.

Первая группа городовъ, какъ объ этомъ было сказано выше, либо не вводила совсѣмъ у себя таксъ, находя ихъ излишними, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и вредными [1]), либо, послѣ

[1]) Города эти перечислены въ началѣ доклада; такъ же приведена и мотивировка такого отношенія къ таксамъ.

нѣкотораго опыта, совсѣмъ отмѣнила ихъ. Городовъ, отмѣнившихъ таксы, по свѣдѣніямъ анкеты, насчитывается 7 [1]). При этомъ оказывается, что *Юрьевецъ* отмѣнилъ таксу 27 апрѣля «въ виду неимѣнія въ городѣ хлѣбныхъ запасовъ», иными словами изъ боязни еще большаго вздорожанія хлѣба: *Маріинскій Посадъ* «считаетъ цѣны на нѣкоторые предметы далеко не нормальными, но не въ силахъ что либо предпринять, такъ какъ всякое повышеніе истекаетъ отъ фабрикантовъ и крупныхъ промышленниковъ», значитъ, такса дѣлу не поможетъ. Въ *Гороховцѣ* «такса отмѣнена, ибо безпрерывное колебаніе цѣнъ на продукты затруднило регулированіе цѣнъ», а въ *Васильсурскѣ* такса отмѣнена за недостиженіемъ цѣли. Остальные города не указываютъ мотивовъ отмѣны таксы.

Условія дѣйствительности таксъ.

Посмотримъ теперь, какими мѣрами и средствами остальные города хотѣли бы сдѣлать таксы болѣе дѣйствительными, болѣе отвѣчающими условіямъ борьбы съ дороговизной.

Измѣненіе Городового Положенія.

Уже изъ тѣхъ замѣчаній городовъ по поводу причинъ неуспѣха таксы, которыя были приведены выше, вытекаетъ необходимость такихъ мѣръ, какъ расширеніе круга предметовъ, которые города могутъ подчинять дѣйствію таксы и при томъ не только во время войны, но и въ мирное время, отмѣна формальностей, связанныхъ съ утвержденіемъ таксы, привлеченіе къ участію въ выработкѣ таксъ представителей разныхъ слоевъ населенія и мѣстныхъ общественныхъ и культурно экономическихъ организацій и т. д. Все это, въ концѣ-концовъ, сводится къ необходимости измѣненія дѣйствующаго Городового Положенія.

Далѣе, для успѣшнаго дѣйствія таксъ, необходимо устранить или хотя бы смягчить дѣйствіе цѣлаго ряда причинъ, вызванныхъ войной и общимъ экономическимъ разстройствомъ страны. Таковы: урегулированіе подвоза, планомѣрная организація закупокъ для арміи и т. д.

Нормировка цѣнъ на мѣстахъ роизводства.

Наконецъ многіе города находятъ, что дѣйствіе таксъ значительно облегчилось бы и дало замѣтные результаты, если бы таксировка распространяла свое дѣйствіе и на мѣста производства, гдѣ приходится закупать предметы для даннаго города. Въ болѣе общемъ видѣ вопросъ нѣкоторыми городами ставится такъ, что для

---

[1]) Буй и Юрьевецъ Костромской, Вычегра Олонецкой, Васильсурскъ Нижегородской, Гороховецъ Владимирской, Маріинскій Посадъ Казанской, Устюжна Новгородской.

успѣшнаго дѣйствія таксъ необходимо перейти къ организаціи областныхъ, районныхъ таксъ, а, по мнѣнію нѣкоторыхъ городовъ, даже общеимперскихъ таксировокъ. Такимъ образомъ и въ условіяхъ переживаемаго момента можно было бы съ замѣтнымъ успѣхомъ бороться съ ростомъ цѣнъ при помощи таксъ, если бы послѣднія носили на себѣ больше слѣдовъ согласованности, если бы таксы разныхъ, а особенно близкихъ городовъ, не вынуждены были въ значительной мѣрѣ конкурировать другъ съ другомъ.

Такая постановка вопроса выдвигается цѣлымъ рядомъ городовъ. Въ разныхъ выраженіяхъ, но по существу одинаково, всѣ они сходятся на мысли о необходимости такъ или иначе связать таксы разныхъ городовъ Россіи. Такъ, *Киржачъ*, Владимірской губ. находитъ необходимымъ пониженіе биржевыхъ цѣнъ на мѣстахъ оптовой закупки, *Алешки* Таврической губ. считаютъ, что необходима нормировка цѣнъ въ мѣстахъ производства продуктовъ первой необходимости, а также въ оптовой торговлѣ. «Для уменьшенія цѣнъ необходимо установить таксы отъ правительства на пшеничную муку и сахаръ въ мѣстахъ заготовки ихъ», пишетъ *Борисовъ*, Минской губ. Также и *Вологда* высказывается за нормировку цѣнъ, напр., на муку, въ мѣстахъ производства, а совѣщаніе городскихъ головъ Казанской губ., бывшее 22 апрѣля, единогласно постановило: «ходатайствовать передъ главноначальствующимъ Казанской губ. о принятіи мѣръ черезъ мѣстныхъ губернаторовъ къ созыву совѣщаній въ приволжскихъ губерніяхъ для нормировки прежде всего цѣнъ на мѣстахъ производства, а затѣмъ уже, прибавляя стоимость провоза и % на капиталъ, установить цѣны и на мѣстныхъ рынкахъ».

Губернскія и областныя таксы.

Шире ставитъ вопросъ *Майкопъ*, Кубанской области. «Весьма желательно, чтобы устраивались спеціальныя областныя совѣщанія по вопросамъ о нормировкѣ цѣнъ на продукты продовольствія, причемъ въ таковыхъ совѣщаніяхъ необходимо участіе представителей городовъ данной области или губерніи». *Таращa и Звенигородка* Кіевской губерніи высказываются за общегубернскія таксы. *Таращa* пишетъ: «другіе предметы первой необходимости имѣются на мѣстѣ, но цѣны на нихъ повышаются вслѣдствіе того, что установленныя таксы въ городахъ и уѣздахъ Кіевской губ. не одинаковы, и вывозъ продуктовъ бываетъ очень часто въ мѣста, гдѣ такса выше. Необходимо ходатайствовать объ изданіи административной властью общей таксы, если не повсемѣстно, то хотя бы на каждую гу-

бернію». *Звенигородка* высказывается въ этомъ же духѣ. «на совѣщаніяхъ, по мнѣнію Управы, необходимо обсудить вопросъ объ изданіи однородной таксы по крайней мѣрѣ хотя на одну губернію, ибо при существующемъ порядкѣ изданія каждымъ городомъ и земствомъ отдѣльныхъ таксъ, наблюдается большое несоотвѣтствіе въ цѣнахъ на одинъ и тотъ же предметъ не только между уѣздами, но и между городомъ, такса для коего издается городской думой, и сосѣднимъ мѣстечкомъ того же уѣзда съ изданной земствомъ таксой. Естественно, продукты везутся въ тѣ мѣста, гдѣ на нихъ выше такса».

Общеимперскія мѣры.

Въ *Тамбовѣ* продовольственный комитетъ, въ своемъ засѣданіи 31 марта, высказался за установленіе по всей Россіи порайонныхъ предѣльныхъ цѣнъ на зерно, пшеницу, рожь и овесъ, при чемъ тарифныя ставки на зерно должны быть безусловно понижены. *Челябинскъ* высказывается за необходимость объединенныхъ дѣйствій городовъ: «въ виду того, что дороговизна имѣетъ общій характеръ и является слѣдствіемъ общихъ причинъ, городская управа полагаетъ, что усиліями отдѣльныхъ городовъ причины дороговизны устранены быть не могутъ, а потому совмѣстныя и объединенныя дѣйствія городовъ въ этомъ направленіи являются крайне необходимыми». За общеимперскія мѣры высказываются *Владикавказъ и Москва*. Первый изъ нихъ находитъ, что «установленіе таксъ должно быть безсильнымъ во всей Россіи до тѣхъ поръ, пока онѣ будутъ издаваться отдѣльно для каждаго города и пока не будутъ приняты общеимперскія мѣропріятія», а въ отвѣтѣ *Москвы* читаемъ: «мѣстнымъ установленіемъ таксъ нельзя создать серьезной борьбы съ дороговизной; установленіе таксъ можетъ имѣть значеніе только въ общеимперскомъ объемѣ, при установленіи ихъ особымъ органомъ изъ представителей административныхъ и общественныхъ учрежденій и послѣ предварительной переписи запасовъ».

Губернская, районная, наконецъ, общеимперская таксировка—вотъ единственные пути для успѣшнаго дѣйствія таксъ. Только устранивъ многіе дефекты въ самой организаціи таксъ въ каждомъ отдѣльномъ городѣ и сдѣлавъ таксы на всемъ пространствѣ Россіи единымъ, согласно дѣйствующимъ аппаратомъ, по мнѣнію городовъ, можно достигнуть цѣли; такса можетъ занять тогда подобающее ей мѣсто въ системѣ мѣропріятій городовъ по борьбѣ съ дороговизной.

III. Закупки городскими управленіями продуктовъ первой необходимости для продажи населенію.

При описаніи дѣятельности городовъ по закупкѣ продуктовъ первой необходимости и распредѣленію ихъ среди городского населенія были использованы данныя большой и малой анкеты, дополненныя газетными свѣдѣніями.

Число городовъ, приступившихъ къ закупкамъ.

На основаніи этихъ свѣдѣній въ настоящее время приступили къ закупочнымъ операціямъ 65 городовъ и 34 предполагаютъ приступить, сдѣлавъ въ большинствѣ случаевъ первые шаги въ формѣ ассигнованій, постановки вопроса на обсужденіе Думы, разработки въ Коммиссіяхъ и пр. *) Распредѣляя предметы городскихъ закупокъ по 7 основнымъ категоріямъ (рожь и ржаная мука, пшеница и пшеничная мука, овесъ и ячмень, крупа, скотъ и мясо, минеральное топливо, дрова), мы получаемъ помѣщенную въ концѣ доклада таблицу.

Данныя, на основаніи которыхъ составлена эта таблица носятъ далеко не исчерпывающій характеръ. По многимъ городамъ не имѣется свѣдѣній, нѣкоторые города, указывая въ анкетѣ на то, что они приступили къ закупкамъ, не указываютъ предмета закупокъ. Несмотря на это, на основаніи этой таблицы можно сдѣлать нѣкоторые выводы:

Предметы закупокъ.

1) Въ соотвѣтствіи съ общимъ характеромъ явленія дороговизны и широтой его объема закупочныя операціи городовъ распространились почти на всѣ продукты первой необходимости.

2) Закупки городовъ распространились главнымъ образомъ на хлѣбные продукты. Изъ общаго числа 93 городовъ, помѣщенныхъ въ таблицѣ, 57 городовъ по 38 губерніямъ закупаютъ рожь

*) Закупочныя операціи Москвы и Петрограда, въ виду ихъ исключительнаго по размѣрамъ значенія, въ описаніе не включены. Кромѣ того въ таблицу помѣщенную въ концѣ доклада не внесены: Боровичи, Керчь-Еникале, Старая Русса, Тюмень, Омскъ, Рига, свѣдѣнія о закупочныхъ операціяхъ, которыхъ получены во время печатанія доклада.

и ржаную муку, пшеницу и пшеничную муку; причемъ рожь и ржаную муку закупали въ 50 городахъ, а пшеницу и пшеничную муку лишь въ 7.

Значительно рѣже имѣетъ мѣсто закупка другихъ продуктовъ первой необходимости: о закупкѣ дровъ имѣются свѣдѣнія по 17 городамъ, овса и ячменя—по 10, мяса—по 9, минеральнаго топлива—по 7 и крупы (гречневой, пшеничной и ячневой)—по 6 городамъ.

3) Закупка городомъ опредѣленныхъ продуктовъ во многихъ случаяхъ совершенно не соотвѣтствуетъ экономическому характеру того района, въ которомъ городъ расположенъ. Изъ таблицы видно, что хлѣбные продукты закупаются городами расположенными въ самыхъ богатыхъ хлѣбомъ районахъ,—въ Юго-Западномъ, Новороссійскомъ, Малороссійскомъ, Средне-и Нижне-Волжскомъ, въ части Центрально-Земледѣльческаго, въ Предкавказьѣ и Закавказьѣ. Причины дороговизны, очевидно, настолько глубоки и обширны, что города испытываютъ острый недостатокъ въ продуктахъ массоваго питанія даже въ тѣхъ случаяхъ, когда они расположены въ непосредственной близости отъ районовъ ихъ наибольшаго производства. Наличность большихъ запасовъ хлѣба въ нѣкоторыхъ районахъ не спасаетъ города, расположенные въ нихъ, отъ острой дороговизны и недостатка въ хлѣбѣ. Ни свободная конкуренція, ни раздробленныя запрещенія вывоза, ни таксы не спасаютъ городское населеніе отъ дороговизны и недостатка, и только становясь на путь активнаго вмѣшательства въ снабженіе и распредѣленіе предметовъ массового питанія среди городского населенія, города могутъ надѣяться на успѣхъ борьбы съ этимъ явленіемъ.

Организація городскихъ закупокъ.

Данныя анкеты рисуютъ въ области организаціи закупочныхъ операцій довольно пеструю картину. Въ городахъ нѣтъ установившихся единообразныхъ формъ закупокъ. Помимо этого въ цѣломъ рядѣ отвѣтовъ города касаются этого вопроса лишь вскользь. Основные виды организаціи закупокъ рисуются слѣдующимъ образомъ:

Органъ производящій закупки.

1) По вопросу какимъ органомъ производятся закупки:

а) Въ большинствѣ городовъ закупочныя операціи возложены либо непосредственно на Городскую Управу, либо на «продовольственные комитеты», «торговыя коммиссіи» и пр., составленныя въ большинствѣ случаевъ изъ гласныхъ, членовъ Уп-

равы и иногда приглашенныхъ свѣдующихъ лицъ (*Н. Новгородъ, Вильно, Кишиневъ, Симбирскъ, Тифлисъ* и рядъ другихъ).

b) Въ рѣдкихъ случаяхъ закупка производилась черезъ мѣстные кооперативы съ ассигнованiемъ городскими управленiями опредѣленныхъ средствъ въ ихъ распоряженiе *Радомыслъ), Черниговъ).*

c) Въ *Киржачѣ* Владим. губ. закупки производились не городскимъ управленiемъ, а мѣщанскимъ обществомъ, которому городское управленiе оказывало лишь денежную помощь.

d) Встрѣчаются образованiя частныхъ комитетовъ изъ гражданъ, со вкладочнымъ капиталомъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда городское управленiе по недостатку средствъ или опыта не могло взять закупочную операцiю на себя. (*Люцинъ* Витебск. губ.).

e) Въ нѣкоторыхъ случаяхъ городъ, не приступая къ закупкамъ въ прямомъ смыслѣ слова, выписывалъ товары, передавая накладныя торговцамъ, обязывавшимся продавать ихъ по установленной городомъ цѣнѣ (*Моршанскъ*), или бралъ на себя исходатайствованiе для такихъ торговцевъ требуемаго числа вагоновъ (*Уманъ).*

2) По вопросу у кого и гдѣ производились или предполагались закупки:

Мѣсто закупокъ.

Часть городовъ закупаетъ у мѣстныхъ торговцевъ, нѣкоторые командируютъ своихъ представителей въ другiе районы и города, закупая частью у торговцевъ, частью непосредственно у производителей. Важно установить, закупаютъ ли городскiя управленiя преимущественно въ отдаленныхъ отъ нихъ районахъ, или у мѣстныхъ торговцевъ въ самомъ городѣ. Данныя анкеты даютъ, къ сожалѣнiю, по такому вопросу мало указанiй, но изъ поступившихъ до сего времени отвѣтовъ на новую дополнительную анкету о закупочныхъ операцiяхъ видно, что въ большинствѣ случаевъ закупка производится въ болѣе или менѣе отдаленныхъ отъ города районахъ. Такъ, *Киржачъ* Влад. губ., закупалъ ржаную муку въ Саратовской и Костромской губ., *Кадомъ*—въ уѣздахъ Пензенской и Казанской губернiй, *Вологда*—въ Сибири, *Люцинъ* Витеб. губ.,—въ Самарской и Тамбовской губ., *Мценскъ*—въ Воронежской губ., *Ржевъ*—въ Самарской и Уфимской губ., *Тифлисъ*—въ Одессѣ и Ростовѣ и пр.

Встрѣчаются указанiя и на закупки въ предѣлахъ своего же города (*Касимовъ, Мензелинскъ, Чебоксары* и пр.).

Вопросъ этотъ является важнымъ, такъ какъ закупка городскимъ управленіемъ въ предѣлахъ своего же города не отражается на общемъ количествѣ продуктовъ, находящихся въ городѣ, не мѣняетъ рыночной конъюнктуры, въ смыслѣ увеличенія предложенія и ставитъ «заготовительную» цѣну города въ зависимость отъ цѣнъ, диктуемыхъ мѣстными торговцами. Въ связи съ этимъ основная цѣль городскихъ закупочныхъ операцій, — оказывать давленіе на цѣны,—едва ли можетъ быть достигнута.

Рядъ городовъ закупаютъ въ интендантскихъ складахъ, въ большинствѣ случаевъ хлѣбные продукты. Объ этомъ есть свѣдѣнія изъ *Вильны, Новозыбкова, Люцина*, Вит. губ., *Пскова, Острова* Пск. губ., *Юрьева, Царицына*. *Н.-Новгороду* уступлено изъ продовольственныхъ запасовъ для арміи 140 тыс. пудовъ ржи.

Далѣе нужно отмѣтить соглашеніе Харьковскаго городского управленія съ мѣстными банками о храненіи закупленныхъ хлѣбныхъ продуктовъ, опытъ *Саратова* съ выпасомъ на городскихъ земляхъ закупленнаго городомъ скота и полученіе *Арзамасомъ* и *Лукояновымъ* ржи отъ Нижегородского Городского Управленія изъ закупленныхъ имъ запасовъ.

Отсутствіе объединенія закупочныхъ операцій.

Въ указанныхъ формахъ организаціи закупочныхъ операцій обращаетъ на себя вниманіе почти полное отсутствіе соглашеній городовъ съ кооперативами. Вмѣстѣ съ тѣмъ несомнѣнно, что непосредственная связь городскихъ самоуправленій съ организованными въ кооперативахъ потребителями, является основой успѣшной дѣятельности городовъ въ области снабженія городского населенія продуктами массоваго продовольствія.

Нужно указать кромѣ того на слабость взаимной поддержки городовъ и согласованія ихъ дѣйствій по закупочнымъ операціямъ. Въ этой области можно отмѣтить только указанный фактъ полученія *Лукояновымъ* и *Арзамасомъ* ржи изъ запасовъ Нижегородскаго городского управленія и п. 3 постановленія Совѣщанія городскихъ головъ городовъ Казанской губерніи, происходившаго въ концѣ апрѣля с. г.: «просить Казанскую городскую управу, не найдетъ ли она возможнымъ произвести опытъ снабженія рынковъ Казанской губерніи указанными выше предметами путемъ пріобрѣтенія ихъ на мѣстахъ производства и снабженія ими по себѣстоимости города и торговцевъ губерніи».

Этимъ постановленіемъ намѣченъ зародышъ согласованной

дѣятельности городовъ, которая можетъ вылиться въ форму объединенія городовъ по районамъ для закупочныхъ операцій.

Такія районныя закупочныя соглашенія городовъ являются залогомъ успѣха, такъ какъ онѣ даютъ возможность наиболѣе производительно употребить предоставляемыя городами средства наиболѣе полно использовать рынки и уничтожить взаимную конкурренцію городовъ.

Формы распредѣленія закупленныхъ продуктовъ.

1) Большинство городовъ, сообщившихъ свѣдѣнія по закупкамъ, распредѣляютъ закупленные ими продукты непосредственно изъ городскихъ складовъ или лавокъ путемъ розничной продажи потребителямъ.

Городскіе склады.

Для осуществленія контроля и устраненія скупки городскихъ продуктовъ нѣкоторые города не продаютъ со своихъ складовъ торговцамъ и иногороднимъ покупателямъ, ограничивая вмѣстѣ съ тѣмъ количество продуктовъ, продаваемыхъ въ однѣ руки. Такъ организована продажа на складахъ угля и антрацита и мучныхъ и мясныхъ лавкахъ во Владикавказѣ (изъ мучной лавки въ однѣ руки продается не болѣе 10 пудовъ), то же самое имѣетъ мѣсто въ Вологдѣ, гдѣ съ городского склада прекращена продажа муки торговцамъ, а потребителямъ продается не свыше 1 мѣшка въ однѣ руки. Къ тому же типу распредѣленія городскихъ продуктовъ изъ городскихъ складовъ и лавокъ, помимо отпуска торговцамъ для дальнѣйшей перепродажи, приступили по даннымъ анкеты *Вильно, Касимовъ, Кишиневъ, Мензелинскъ, Мценскъ, Н.-Новгородъ, Новозыбковъ, Елизаветградъ, Купянскъ, Островъ, Александровскъ, Кадомъ, Карачевъ* и рядъ другихъ городовъ.

На городскихъ складахъ муки, не продающихъ торговцамъ, обычно дѣлается исключеніе для хлѣбопековъ, которымъ мука отпускается для выпечки хлѣба съ условіемъ продажи по установленной городомъ цѣнѣ.

Распредѣленіе черезъ торговцевъ.

2) Рядъ городовъ, не приступая къ организаціи розничной торговли, распредѣляютъ закупленные продукты черезъ мѣстныхъ торговцевъ для дальнѣйшей перепродажи населенію. Мѣрой контроля въ большинствѣ случаевъ служитъ письменное обязательство торговцевъ о продажѣ по таксѣ или по установленной соглашеніемъ цѣнѣ. По даннымъ анкеты такая форма организована

въ *Александрополь, Новгородъ, Лебедяни, Ржевъ, Стародубъ, Тамбовъ, Царицынъ, Тифлисъ* и другихъ.

По газетнымъ свѣдѣніямъ также намѣренъ организовать распредѣленіе *Кіевъ,* гдѣ предположеніе объ открытіи розничной торговли встрѣтило противодѣйствіе со стороны гласныхъ торговцевъ.

Въ качествѣ примѣра для этой формы распредѣленія можно привести слѣдующій проектъ обязательнаго постановленія, составленный Комиссіей, избранной Иваново-Вознесенской Городской Думой для организаціи дѣла по продажѣ населенію предметовъ продовольствія:

§ 1 Торговцамъ города Иваново-Вознесенска, принявшимъ на себя, по соглашенію съ городской управой, обязанность по продажѣ населенію закупленныхъ городскимъ управленіемъ муки, пшена, крупы и сахара,—воспрещается продавать изъ переданныхъ имъ городомъ запасовъ на однѣ руки муки болѣе двухъ пудовъ, крупы и пшена—болѣе десяти фунтовъ и сахару и сахарнаго песку—болѣе трехъ фунтовъ.

Примѣчаніе. Отпускъ большихъ количествъ торговцы могутъ производить только по особымъ на каждый отдѣльный случай удостовѣреніямъ отъ Городской Управы, каковыя удостовѣренія отбираются торговцемъ у покупателя и представляются въ качествѣ оправдательнаго документа въ Городскую Управу.

§ 2. Воспрещается требовать въ лавкахъ, магазинахъ и складахъ, гдѣ производится продажа отъ Городского Управленія муки, крупы, пшена, сахару,—отпуска означенныхъ предметовъ въ большемъ количествѣ, чѣмъ означено въ § 1.

§ 3. Лицамъ, пріобрѣвшимъ изъ запасовъ Городского Управленія муку, крупу, пшено или сахаръ въ количествѣ, означенномъ въ § 1, воспрещается вторично въ тотъ же день требовать отпуска этихъ продуктовъ, какъ въ томъ магазинѣ, гдѣ уже была совершена покупка, такъ и въ другихъ магазинахъ, производящихъ продажу отъ Городского Управленія. Равнымъ образомъ воспрещается вторичная покупка въ одинъ и тотъ же день указанныхъ предметовъ въ большемъ противъ установленнаго въ § 1 количествѣ черезъ подставныхъ лицъ.

§ 4. Настоящее обязательное постановленіе должно быть вывѣшено на видномъ мѣстѣ во всѣхъ торговыхъ заведеніяхъ, производящихъ продажу отъ Городского Общественнаго Управленія.

Другія формы распредѣленія.

3) *Саратовъ* и *Екатеринбургъ* закупили муку у мѣстныхъ торговцевъ и вошли въ соглашеніе съ ними, на основаніи котораго мука выдается потребителямъ и пекарямъ по ордерамъ управы.

О подробностяхъ и результатахъ этого соглашенія можно судить по слѣдующей выпискѣ изъ Самарскаго отвѣта на анкету: «...Городская Управа купила у крупныхъ мукомоловъ пшеничную муку на слѣдующихъ основаніяхъ. Мукомолы принимаютъ на себя обязательство отпускать городу срокомъ до 1 іюня на мѣстахъ нахожденія ихъ промышленныхъ заведеній

пшеничную муку разныхъ сортовъ до 20.000 мѣшковъ 5 пуд. вѣса брутто, обязательно до 350 мѣшковъ ежедневно, по слѣдующимъ цѣнамъ: 2 с. голубое клеймо по 12 р. 20 к. за мѣшокъ, 2 с. красное—11 р. 20 к., 2 с. зеленое—10 р. 20 к., 2 с. черное—9 р. 70 к., 3 сортъ—9 р. 20 к., 4 сортъ—7 р. 45 к. Эта сдѣлка состоялась 21 апрѣля. Отпускъ муки организованъ такимъ образомъ: покупателямъ выдается отъ Управы особая заборная книжка и порядокъ забора, изложенный въ правилахъ... О степени успѣха этого предпріятія можно судить по тому, что за время отъ 21 апрѣля по 12 мая выдано 14 заборныхъ книжекъ на 141 чел. общаго числа пекарей въ Саратовѣ».

4) Въ очень немногихъ случаяхъ города вошли въ соглашеніе съ кооперативами по распредѣленію закупленныхъ городомъ продуктовъ среди потребителей.

Къ этой формѣ распредѣленія приступили по даннымъ анкеты лишь *Макарьевскъ* и *Радомысль* и предполагаютъ приступить *Тамбовъ* и *Черниговъ*, передавшій мѣстному потребительскому обществу 10 тысячъ рублей и принявшій рискъ на себя.

По газетнымъ даннымъ въ *Житомирѣ* Городская Дума передала 15 тысячъ рублей потребительскому обществу, для операцій по закупкѣ и распредѣленію.

5) Въ г. *Киржачѣ* Владимирской губ. распредѣленіе взяло на себя Мѣщанское Общество и городъ ограничивается лишь субсидированіемъ ею.

6) Въ *Люцинѣ* какъ закупка, такъ и распредѣленіе организовано образовавшимся Частнымъ Комитетомъ на складочный капиталъ. Въ *Холмѣ* распредѣленіе организовано еврейскимъ обществомъ подъ контролемъ города.

Изъ перечисленныхъ формъ распредѣленія очевидно, что наиболѣе широкое примѣненіе имѣютъ: 1) розничная продажа населенію закупленныхъ продуктовъ черезъ городскіе склады и лавки и 2) продажа черезъ мѣстныхъ торговцевъ. Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе, точно также какъ и въ области организаціи закупокъ, почти полное отсутствіе соглашеній съ кооперативами. Вмѣстѣ съ тѣмъ привлеченіе широкихъ слоевъ потребителей, представленныхъ кооперативами, къ распредѣленію закупленныхъ городомъ продуктовъ имѣетъ еще большее значеніе чѣмъ въ области закупки ихъ.

Источники средствъ для торговыхъ операцій городовъ.

По даннымъ анкеты города сознаютъ необходимость вступить на путь снабженія городского населенія предметами массового питанія, но при попыткахъ приступить къ закупкамъ огромное число городовъ наталкивалось на отсутствіе средствъ необходимыхъ для производства этихъ операцій. Въ связи съ этимъ города либо отказывались отъ мысли о закупкахъ, несмотря на сознаніе необходимости, либо ограничивались единовременной закупкой, значеніе которой сводилось на нѣтъ, по истощеніи закупленныхъ запасовъ.

Обращаясь къ вопросу о томъ изъ какихъ источниковъ и въ какомъ размѣрѣ города изыскивали средства, мы получаемъ по даннымъ анкеты и газетнымъ свѣдѣніямъ слѣдующую таблицу. (см. стр. 97, 98).

Данныя этой таблицы, несмотря на свой неполный характеръ, рисуютъ довольно безотрадную картину состоянія городскихъ средствъ.

Ассигнованныя суммы.

Подсчитывая суммы по 36 городамъ (въ 3 городахъ, перечисленныхъ въ таблицѣ, суммы неизвѣстны), мы видимъ, что произведено ассигнованій на сумму 1.630.510 руб. и предполагается ассигновать 568.500 руб.

Изъ этихъ суммъ на долю городскихъ средствъ приходится около 325.000 р.; на долю займовъ изъ разныхъ источниковъ около 902.000 р.; на долю позаимствованій изъ фонда предоставленнаго городамъ на нужды военнаго времени 200.000; на долю ходатайствъ о безпроцентной ссудѣ отъ казны 400.000 р. Кромѣ того осталось невнесеннымъ въ таблицу ходатайство Тифлиса о безпроцентной ссудѣ отъ казны изъ «военнаго фонда» въ размѣрѣ 500.000 р., такъ какъ въ отвѣтѣ на вторую дополнительную анкету, этотъ источникъ Тифлисомъ не упоминался.

Нужно отмѣтить, что ассигнованіе собственно городскихъ средствъ, помимо займовъ, только въ Тифлисѣ выразилось въ суммѣ 100.000 руб., въ остальныхъ же городахъ ассигнованныя изъ городскихъ средствъ суммы значительно ниже. Въ тѣхъ случаяхъ, когда закупочныя операціи предполагались въ болѣе широкомъ масштабѣ, городамъ приходилось обращаться къ помощи займовъ *Н. Новгородъ* 390 тысячъ, *Саратовъ* 150 тысячъ), къ ходатайствамъ о правительственной субсидіи (*Саратовъ* 300.000 р., *Житомірь* по газетнымъ свѣдѣніямъ—100.000 р.), къ использованію фонда предоставленнаго городамъ на нужды военнаго времени (*Вильно* 200.000 р., Тифлисъ ходатайствуетъ

ТАБЛИЦА 2-я.[1]

Произведенныя ассигнованія.

	Городъ.	Сумма.	Источники.	Примѣчанія.
По анкетнымъ свѣдѣніямъ	1. Александрополь.	42.000	Заемъ.	Безпроцентный у мѣстныхъ торговцевъ.
	2. Валкъ	4.000	Городскія средства.	
	3. Вильно.	200.000	Изъ фонда, предоставленнаго городу на нужды военнаго времени.	
	4. Владиміръ. . .	10.000	Городскія средства.	
	5. Владикавказъ. .	35.000	Городскія средства.	Изъ запаснаго капитала, изъ текущихъ средствъ, изъ кредита по отопленію зданія.
	6. Вологда.	10.000	Заемъ.	Безпроцентный у мѣстнаго торговца.
	7. Елисаветградъ .	100.000	Заемъ.	
	8. Кадомъ.	3.757	Городскія средства.	
	9. Карачевъ. . . .	3.000	Заемъ.	
	10. Касимовъ . . .	7.000	Заемъ.	Безпроцентный у частныхъ лицъ.
	11. Киржачъ. . . .	10.000	Средства Мѣщанскаго Общества.	
	12. Крапивна . . .	17.000	Заемъ.	3.000 заемъ въ Городскомъ Общественномъ Банкѣ, 14.000 изъ мѣщанскаго продовольственнаго капитала.
	13. Купянскъ . . .	2.000	Городскія средства.	Изъ запаснаго капитала.
	14. Малая Вишера .	—	Городскія средства.	Изъ запаснаго капитала.
	15. Мензелинскъ . .	4.725	Городскія средства.	
	16. Мценскъ	4.000 6.530	Городскія средства. Заемъ.	Безпроцентный.
	17. Нижній - Новгородъ.	390.000	Заемъ.	90.000 получено въ Николаевскомъ Общественномъ Банкѣ.
	18. Новгородъ . . .	5.000	Городскія средства. Заемъ.	Изъ запаснаго капитала. Въ Городскомъ Банкѣ.
	19. Новозыбковъ. .	28.625	Городскія средства.	
	20. Островъ	24.650 30.000	Заемъ. Городскія средства.	Въ городской ссудной кассѣ и Островскомъ Обществѣ взаимнаго кредита.
	21. Радомыслъ . . .	3.000	Городскія средства.	
	22. Ржевъ	10.000	Заемъ.	У частныхъ лицъ.
	23. Ростовъ на Дону	—	Городскія средства.	
	24. Саратовъ. . . .	150.000	Заемъ.	
	25. Симбирскъ. . .	35.000	Изъ спеціальныхъ средствъ.	
	26. Скопинъ	7.223	Городскія средства.	

[1] Въ таблицу не вошли слѣдующія ассигнованія, свѣдѣнія о которыхъ поступили во время печатанія доклада:

Астрахань—25.000 р.—изъ городскихъ средствъ.

Вытегра—3.500 р.—заемъ въ мѣстномъ Городскомъ Общ. Банкѣ.

Омскъ—95.000 р.—изъ запасного капитала и изъ займа.

Рига—1.265.919 р.—изъ городскихъ средствъ.

	Городъ.	Сумма.	Источники.	Примѣчанія.
По анкетнымъ свѣдѣніямъ.	27. Таганрогъ . . .	15.000	Городскія средства.	
	28. Тамбовъ	20.000	Городскія средства.	Изъ оборотныхъ суммъ.
	29. Тифлисъ . . .	100.000	Городскія средства.	
	30. Царицынъ . . .	25.620		Изъ фонда предоставленнаго для потребностей военнаго времени.
	31. Челябинскъ . .	10.000	Городскія средства.	Изъ оборотныхъ суммъ.
По газетнымъ свѣдѣніямъ.	32. Болховъ	32.000	Заемъ.	Безпроцентный участныхъ лицъ на 2—3 мѣсяца.
	33. Иваново-Вознесенскъ.	25.000		
	34. Иркутскъ. . .	100.000		
	35. Кишиневъ . . .	25.000		
	36. Самара.	136.000		

Предполагаемыя ассигнованія.

По анкетнымъ свѣдѣніямъ.	1. Казань.		Заемъ.	Въ Городскомъ Общественномъ Банкѣ.
	2. Ленкорань . . .	5.000	Городскія средства.	Изъ запаснаго капитала.
	3. Новороссійскъ .	10.000	Городскія средства.	Изъ запаснаго капитала.
	4. Проскуровъ . .	20.000	Заемъ.	Въ кассѣ Городского и Земскаго кредита.
	5. Саратовъ. . . .	300.000	Ходатайствуетъ о безпроцентной ссудѣ.	
	6. Стародубъ. . .	5.000	Заемъ.	У частныхъ лицъ.
	7. Сухумъ.	15.000	Городскія средства.	Изъ запаснаго капитала.
	8. Тюмень.	50.000	Заемъ.	
	9. Черниговъ . . .	10.000	Заемъ.	Подъ залогъ %% бумагъ продовольственнаго капитала Мѣщанскаго Общества; въ Городскомъ Общественномъ Банкѣ.
	10. Шуша	15.000		
	11. Юрьевъ	13.500	Городскія средства.	Изъ запаснаго капитала.
По газетнымъ свѣдѣніямъ.	12. Арзамасъ. . . .	25.000	Заемъ.	У частныхъ лицъ.
	13. Житоміръ . . .	100.000	Ходатайство о безпроцентной ссудѣ.	

о 500.000 р.). Характерно то, что въ 13 случахъ были произведены или предполагались займы у частныхъ лицъ, причемъ въ 5 случаяхъ эти займы были безпроцентными. Вся закупочная операція этихъ городовъ стояла въ зависимости отъ доброй воли нѣсколькихъ частныхъ лицъ пойти навстрѣчу настоятельной потребности городского населенія.

Безъ обращенія къ кредитнымъ источникамъ закупочныя операціи городовъ, носящія широкій и постоянный, а не единовременный характеръ, очевидно невозможны; но такого организованнаго и приспособленнаго къ нуждамъ городовъ источника пока, повидимому, нѣтъ.

Затрудненія городовъ въ вопросѣ закупокъ.

Вопросъ о затрудненіяхъ, съ которыми встрѣчались города по вопросу о закупкахъ и продажѣ продуктовъ первой необходимости непосредственно примыкаетъ къ предыдущему.

Изъ 79 городовъ, отвѣтившихъ на него, 67 городовъ указываютъ на отсутствіе или на недостаточность средствъ, какъ на главное затрудненіе, съ которымъ связана невозможность приступить къ закупкамъ или необходимость придать закупкѣ единовременный характеръ. 8 городовъ указываютъ на затрудненія въ подвозѣ, какъ на причину препятствующую закупкамъ и 9 городовъ на боязнь убытковъ. Отсутствіе средствъ является такимъ образомъ стѣной вставшей передъ городами при осуществленіи закупочныхъ операцій.

Обращаетъ на себя вниманіе тотъ фактъ что только 9 городовъ ссылаются на боязнь убытковъ, какъ на причину препятствующую приступить къ закупкамъ. Очевидно города сознаютъ, что возможность убытковъ не должна ихъ останавливать въ этой области.

Вопросъ о результатахъ закупочныхъ операцій распадается на два основныхъ вопроса: 1) каковы финансовые результаты операцій,—въ смыслѣ прибыли или убытка для городского управленія; 2) каковы результаты въ смыслѣ регулированія цѣнъ на рынкѣ и пополненія недостающаго количества продуктовъ.

1) По первому вопросу, въ виду незаконченности закупочныхъ и продажныхъ операцій въ городахъ при отсылкѣ отвѣтовъ на анкету, имѣется мало свѣдѣній.

Но данныя, сообщенныя за послѣднее время 19 городами въ отвѣтъ на дополнительную анкету о закупочныхъ операціяхъ, даютъ возможность составить слѣдующую таблицу.

ТАБЛИЦА 3-я.

Финансовые результаты городской торговли.

ГОРОДЪ	Продуктъ.	Цѣна городская.	Цѣна рыночная.	Финансовый результатъ.
Вильно	Мука ржаная	1 р. 53 к.	1 р. 85 к.	Мука съ прибылью 1 к. съ пуда.
	Овесъ.	1 р. 85 к.	2 р. 20 к.,—2 р 25 к.	Овесъ безъ убытка.
Вологда	Мука ржаная.	1 р. 36 к.	1 р. 68 к. (такса).	Убытка нѣтъ.
	Овесъ.	1 р. 45 к.	1 р. 80 к. (такса).	
Кадомъ	Мука ржаная.	1 р. 25 к.,—1 р 65 к.	1 р. 50 к.,—2 р. 60 к.	Ожидается убытокъ.
Кишиневъ	Дрова.	12 к.,—14 к. за пудъ.	14 к.,—16 к. за пудъ.	Убытка нѣтъ.
	Хлѣбъ полуржан.	$3^1/_2$ к. фунтъ.	4 к. фунтъ.	Небольшая прибыль.
Киржачъ	Мука ржаная.	8 р. 25 к. мѣшокъ.	9 р 45 к. мѣшокъ.	Убытка нѣтъ.
Касимовъ	Мука.	1 р 35 к.,—1 р. 50 к.,—1 р. 60 к.	1 р. 60 к.,—1 р. 70 к., 1 р. 80 к.	Продажа не по заготовительной, а по пониженной цѣнѣ; небольшой убытокъ.
Люцинъ	Мука ржаная.	1 р. 60 к.,—2 р.	1 р. 75 к.,—2 р. 20 к.	Убытка нѣтъ.
Мензелинскъ	Мука ржаная.	1 р. 05 к.	1 р. 10 к.,—1 р. 20 к.	Убытка нѣтъ.
Мценскъ	Мука ржаная.	1 р. 50 к.	1 р. 55 к.	Убытка нѣтъ.
Новозыбковъ	Мука ржаная.	1 р. 55 к.	1 р. 60 к.	Убытка нѣтъ.
	Мука пшеничная.	3 р. 10 к.	3 р. 20 к.	
	Крупа гречневая.	2 р. 50 к.	2 р. 60 к.	
Нижній-Новгородъ	Рожь.	1 р. 43 к.	1 р. 65 к.	Ожидается небольшой убытокъ.
	Сахаръ.	19 к.	$19^1/_2$ к.	
Островъ	Мука ржаная.	1 р. 64 к.	1 р. 90 к.	Убытка нѣтъ.
Ржевъ	Мука ржаная.	1 р. 60 к.	1 р. 80 к.,—1 р. 85 к.	Убытка нѣтъ.
Скопинъ	Мука ржаная.	Перв. закуп. 1 р. 45 к.	1 р. 60 к.	Убытка нѣтъ.
		Втор. закуп. 1 р. 52 к.	1 р. 50 к.	Убытокъ.
Стародубъ	Рожь.	1 р. 65 к.	1 р. 60 к.	Убытка нѣтъ.
	Мука ржаная.	1 р. 40 к.	1 р. 40 к.	
Тамбовъ	Соль.	40 к.,—41 к.	50 к., –60 к.	Убытка нѣтъ.
Тифлисъ	Мука.	На 10% ниже рыночной.		Убытка нѣтъ.
Чебоксары	Мука ржаная.	1 р. 20 к.	1 р. 35 к.	

Мы видимъ, что по 18 городамъ закупочныя операціи въ 14 случаяхъ не дали убытка и въ 2-хъ случаяхъ дали небольшую прибыль, несмотря на то, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ городская цѣна была ниже рыночной на 14%, а въ *Вильно* городская цѣна на овесъ была ниже предѣльнаго колебанія рыночной цѣны приблизительно на 18%.

Въ 4 случаяхъ указывается на ожидаемый или получившійся убытокъ.

Отсутствіе отвѣтовъ на этотъ вопросъ по ряду другихъ городовъ объясняется, повидимому, незаконченностью торговыхъ операцій.

Вліяніе закупокъ на рыночныя цѣны.

2) Крайне важнымъ является вопросъ о вліяніи городской торговли на рыночныя цѣны, такъ какъ основная цѣль городскихъ операцій по снабженію населенія продуктами первой необходимости сводится именно къ регулированію цѣнъ на городскомъ рынкѣ и иногда къ пополненію недостатка, но не къ удовлетворенію потребности населенія въ опредѣленныхъ продуктахъ цѣликомъ.

Въ результатѣ организаціи городской торговли во *Владикавказѣ* цѣны понизились: на антрацитъ съ 40—45 к. пудъ до 35—38 коп., на дрова съ 40—45 руб. сажень до 30—35 руб., Въ *Мценскѣ*—на муку съ 1 р. 55 к. до 1 р. 50 к. и улучшилось качество. Въ *Старомъ Крымѣ* Таврической губ.—на хлѣбъ на $^1/_2$ к. съ фунта и улучшилось качество. Въ *Тамбовѣ*—на соль до 45 к. пудъ. Въ *Александрополѣ* въ результатѣ городской продажи керосина понижена на него такса на 5 коп. съ пуда при оптовой продажѣ и на 20 коп. при розничной.

Положительныя оцѣнки закупочныхъ операцій.

Рядъ городовъ, не указывая цифровыхъ примѣровъ, констатируетъ либо пониженіе цѣнъ въ результатѣ городской продажи, либо то, что послѣдняя удержала цѣны отъ повышенія: Въ *Таганрогѣ* отмѣчается «значительное вліяніе на пониженіе цѣнъ»; въ *Люцинѣ*—закупки «безъ сомнѣнія достигли» пониженія цѣнъ; въ *Н.-Новгородѣ*—«вслѣдствіе болѣе низкихъ продажныхъ цѣнъ, установленныхъ городомъ на рожь и сахаръ, торговцы въ свою очередь понизили цѣны на названные предметы»; въ *Екатеринбургѣ*—«произведенная городомъ закупка дровъ остановила ростъ цѣнъ. До сихъ поръ городъ имѣетъ дрова по цѣнѣ, установившейся при закупкѣ. Поэтому городская Управа считаетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ производить муниципальныя закупки продуктовъ»; въ *Кишиневѣ*—

«городская торговля достигла главнымъ образомъ того, что цѣны не повышались искусственно, а держались на болѣе или менѣе опредѣленной нормѣ. На нѣкоторые же предметы, какъ, напримѣръ, на керосинъ, въ свое время цѣны понизились исключительно благодаря тому, что городъ сталъ продавать его по цѣнѣ, значительно ниже рыночной. То же можно сказать и о городской мясной операціи. Правда, въ первый періодъ дѣятельности городской мясной операціи городъ понесъ довольно значительный убытокъ, въ началѣ потому, что продажа мяса производилась ниже таксы, а затѣмъ вслѣдствіе вздорожанія скота. Тѣмъ не менѣе, городская мясная операція повела въ концѣ концовъ къ тому, что мясо-промышленники вынуждены были, во избѣжаніе убытковъ, вслѣдствіе сокращенія у нихъ торговли, держаться городской цѣны и не повышать цѣнъ на мясо по своему усмотрѣнію».

На то же указываютъ: *Архангельскъ, Крапивна, Купянскъ, Кадомъ, Лукояновъ, Новгородъ, Новозыбковъ, Островъ, Ржевъ, Радомысль, Ростовъ-на-Дону, Скопинъ, Саратовъ, Стародубъ, Тифлисъ, Царицынъ.*

По газетнымъ свѣдѣніямъ въ *Псковѣ* послѣ организаціи городской торговли мукой, мѣстные торговцы обратились къ губернатору съ заявленіемъ о невозможности конкуррировать съ городомъ.

Изъ 31 города, давшихъ отвѣтъ на вопросъ о вліяніи городской торговли на цѣны, 27 опредѣленно утверждаютъ, что закупочныя операціи повели къ пониженію рыночныхъ цѣнъ или удержали ихъ отъ чрезмѣрнаго повышенія, и только 5 указываютъ на то, что закупки, благодаря ихъ незначительному размѣру, вліянія на рыночныя цѣны не оказали.

Признаніе цѣлесообразности этой мѣры.

Такимъ образомъ значеніе городской торговли, какъ регулятора цѣнъ, опредѣленно обрисовывается изъ данныхъ современной практики русскихъ городовъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ можно утверждать, что сознаніе необходимости встать на путь снабженія городского населенія предметами массоваго питанія распространилось въ большомъ числѣ городовъ. Въ анкетѣ мы встрѣчаемъ на это множество указаній: въ *Екатеринбургѣ* городская управа считаетъ для регулированія цѣнъ «наиболѣе цѣлесообразнымъ производить муниципальныя закупки продуктовъ». Въ *Новгородѣ* — «выписка городской управой на свое имя муки, овса, гороха, наиболѣе со-

отвѣтствовало удержанію повышенія цѣнъ». Во *Владикавказѣ* — мѣрой, наиболѣе дѣйствительной для пониженія цѣнъ, оказалось «открытіе городскихъ складовъ антрацита и дровъ, мучного склада, мясной лавки». Въ *Саратавѣ*: «массовая заготовка предметовъ первой необходимости для сбыта населенію должна быть признана единственно дѣйствительной мѣрой въ данномъ дѣлѣ». Въ *Новозыбковѣ*: «одна изъ лучшихъ мѣръ, это закупка продовольственныхъ продуктовъ первой необходимости для перепродажи мѣстному населенію по заготовительной цѣнѣ». *Тифлисъ* полагаетъ, что «...активное вмѣшательство города въ торговлю—лучшее средство». *Челябинскъ* отмѣчаетъ, что «наиболѣе дѣйствительной мѣрой оказалась самостоятельная закупка городомъ дровъ» и т. п.

Указанія на недостатокъ средствъ.

При наличности этого сознанія города наталкиваются при попыткахъ приступить къ закупочнымъ операціямъ, на рядъ препятствій, изъ которыхъ главное это отсутствіе или недостаточность средствъ: *Вологда*: «...Городское Управленіе сдѣлало небольшія закупки ржаной муки и овса.... Благодаря малымъ средствамъ вліяніе этой закупки было незначительное. Для болѣе широкихъ операцій нѣтъ средствъ». *Елисаветполь*: «необходима помощь.... которая должна выразиться въ выдачѣ безпроцентной ссуды въ размѣрѣ 60 тысячъ рублей, что дало бы возможность приступить къ закупкамъ...». *Коломна*: «Городское Управленіе лишено всякой возможности приступить къ закупкѣ товаровъ для перепродажи по полному отсутствію запасныхъ суммъ и невозможности... получить необходимыя суммы путемъ займа». *Звенигородъ*: «самымъ раціональнымъ выходомъ изъ создавшагося положенія — открытіе общественныхъ лавокъ... но къ сожалѣнію нашъ городъ не располагаетъ для этого средствами». *Кинешма*: «Городскому Управленію слѣдовало бы принять быстрыя мѣры для улучшенія создавшагося положенія, но эта задача могла бы быть разрѣшена только открытіемъ въ городѣ городского склада для продажи населенію предметовъ первой необходимости...., на что однако Городское Управленіе къ сожалѣнію средствъ не имѣетъ...». *Ставрополь*: «Наиболѣе дѣйствительной мѣрой для борьбы съ недостаткомъ и дороговизной предметовъ первой необходимости по мнѣнію Городской Управы является закупка этихъ предметовъ городомъ и организація муниципальныхъ мясныхъ и хлѣбныхъ лавокъ, но для осу-

ществленія этихъ мѣропріятій нужны оборотныя средства, каковыхъ у города въ настоящее время не имѣется. Такимъ образомъ... помощь... должна выразиться въ субсидированіи города оборотными средствами». *Шуша*: «Городская Управа, признавая, что назрѣлъ вопросъ о принятіи городами широкаго участія въ закупкѣ предметовъ первой необходимости для перепродажи ихъ населенію по заготовительной стоимости и находя крайне существеннымъ возбужденіе вопроса объ организаціи городскихъ закупокъ, къ сожалѣнію, за неимѣніемъ средствъ, лишена сама возможности организовать теперь подобную закупку, въ которой сильно нуждается мѣстное населеніе, среди котораго прогрессивно увеличиваются цѣны на предметы народнаго продовольствія, но если бы наше городское самоуправленіе располагало наличнымъ капиталомъ въ суммѣ хотя бы 15.000 руб., то Управа могла бы вступить на путь борьбы съ дороговизною продуктовъ первой необходимости»...

При томъ значеніи, которое пріобрѣлъ вопросъ о закупочныхъ операціяхъ, городамъ, очевидно, необходимо выработать систему финансовыхъ мѣропріятій и источниковъ кредита, которая устранила бы то основное и рѣшающее препятствіе, на которое наткнулись города, въ видѣ отсутствія средствъ. Въ этой области, помимо обращенія къ правительственнымъ субсидіямъ, возможно использованіе Государственнаго Банка, уставъ котораго не ставитъ формальныхъ препятствій къ кредитованію городовъ, расширеніе кредита въ Кассѣ Земскаго и Городского кредита и Городскихъ Общественныхъ Банкахъ, урегулированіе права городовъ обязываться векселями и пр.

Всѣ эти источники, судя по даннымъ анкеты, до сихъ поръ были очень мало использованы и настоятельной задачей является ихъ приспособленіе къ потребностямъ городовъ.

Возможность убытковъ.

Приступая къ муниципальнымъ закупочнымъ операціямъ и используя рядъ кредитныхъ источниковъ, приходится считаться съ тѣмъ, что эти операціи не могутъ быть всегда безубыточными. Онѣ преслѣдуютъ не коммерческія цѣли, а болѣе широкую цѣль снабженія населенія, и боязнь убытковъ, на которую ссылаются 9 городовъ, не можетъ служить препятствіемъ на этомъ пути. Мы видѣли, что до сихъ поръ большинство закупочныхъ операцій протекало безъ убытка, несмотря на значительную разницу городской и рыночной продажныхъ цѣнъ, но всетаки съ возможностью убытка приходится считаться. Въ связи съ этимъ

нужно отмѣтить сказанное по этому поводу нѣкоторыми гласными въ засѣданіи Владикавказской Городской Думы 25 января 1915 г.: «Главной цѣлью устройства городского склада является созданіе условій, при которыхъ населенію города не угрожало бы непомѣрное вздорожаніе цѣнъ на хлѣбъ, а потому складъ этотъ не долженъ преслѣдовать коммерческой выгоды отъ предпріятія и не долженъ бояться могущихъ быть убытковъ».

Въ томъ же засѣданіи Владикавказской Городской Думы въ мотивахъ постановленія указано: «Дума... признавая крайне необходимымъ и вполнѣ своевременнымъ немедленное устройство городского склада муки или зерна, какъ единственнаго и вполнѣ раціональнаго средства борьбы съ ростомъ цѣнъ на печеный хлѣбъ, что является и лучшимъ осуществленіемъ возложеннаго закономъ на Городское Управленіе (п. III, ст. 2, Город. Пол. 1892 г.) попеченія объ устраненіи недостатка продовольственныхъ средствъ имѣющимися для сего въ распоряженіи Общественнаго Управленія способами, что въ настоящее тревожное время является особенно неотложнымъ и необходимымъ».

Цѣль закупочныхъ операцій.

Въ этомъ положеніи, точно также какъ въ приведенныхъ выше отзывахъ городовъ, выраженъ вполнѣ правильный взглядъ на значеніе и основную цѣль муниципальныхъ закупочныхъ операцій. Цѣль этихъ операцій направлена не къ устраненію частной конкурренціи, не къ вытѣсненію съ рынка частныхъ предпринимателей, путемъ полнаго удовлетворенія потребности городского населенія въ опредѣленномъ продуктѣ. Цѣль муниципальныхъ закупокъ скромнѣе и сводится къ созданію сильнаго регулятора цѣнъ, что избавляетъ городское населеніе отъ массоваго недоѣданія и является вполнѣ достижимымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда продукты, производимые и доставляемые городскими предпріятіями, покрываютъ лишь часть потребности въ нихъ. Давленіе на цѣны и ихъ нормировка достигаются при муниципальныхъ закупкахъ отчасти устраненіемъ нѣкоторыхъ формъ посредничества, отчасти выпускомъ на городской рынокъ недостающаго количества продуктовъ, отчасти мѣрами по урегулированію подвоза,—болѣе доступными городу, чѣмъ частнымъ предпринимателямъ,—и наконецъ главнымъ образомъ самымъ фактомъ выступленія на рынокъ новаго сильнаго конкуррента, поставляющаго продукты по болѣе низкой цѣнѣ и корректирующаго такимъ образомъ свободную конкурренцію.

Европейскіе города давно уже сознали недостаточность свободной конкурренціи для удержанія цѣнъ въ городахъ на нормальномъ уровнѣ и пришли къ убѣжденію о необходимости встать на путь активнаго вмѣшательства въ производство и распредѣленіе предметовъ массоваго питанія среди городского населенія. Одной изъ первыхъ мѣръ на этомъ пути явились таксы, но въ виду ихъ всѣми признанной неспособности оказывать дѣйствительное давленіе на цѣны при отсутствіи параллельной организаціи снабженія города соотвѣтствующими продуктами, города пришли къ организаціи городскихъ закупокъ и торговли. Сознаніе необходимости этого не чуждо было и русскимъ городамъ до войны и можно привести рядъ примѣровъ (*Петроградъ, Кишиневъ, Кіевъ* и др.), гдѣ городскія управленія приступали къ организаціи снабженія населенія продуктами первой необходимости, сознавая недостаточность таксъ. Но если дѣятельность русскихъ городовъ до войны носила въ этой области зачаточный характеръ, то война поставила вопросъ о продовольствіи городского населенія во всей остротѣ и выдвинула передъ городами новыя, по объему и значенію, задачи. Вмѣстѣ съ тѣмъ война создала новыя ненормальныя явленія, въ атмосферѣ которыхъ городамъ приходиться приступать къ осуществленію этихъ задачъ. Разстроился подвозъ продуктовъ въ города; увеличился спросъ на продукты первой необходимости, благодаря появленію новаго потребителя въ лицѣ арміи, при почти неизмѣнившемся спросѣ на мѣстахъ; сократилось предложеніе, отчасти, благодаря наличности у сельскаго населенія свободныхъ средствъ, отчасти благодаря уменьшенію числа рабочихъ рукъ; понизилась цѣнность денегъ; создались благопріятныя условія для спекуляціи. Вліяніе этихъ факторовъ проявляется въ двухъ направленіяхъ: они съ одной стороны съ неумолимой остротой поставили передъ городскими самоуправленіями проблему народнаго продовольствія, съ другой—затрудняютъ и осложняютъ ея осуществленіе. Но здѣсь можно говорить именно о затрудненіяхъ, а не о невозможности. Дѣятельность города по снабженію населенія предметами массоваго питанія была бы невозможна, если бы въ странѣ не было запасовъ этихъ предметовъ; наличность этихъ запасовъ является предпосылкой успѣха городскихъ начинаній въ этой области; но къ счастью въ Россіи эта предпосылка налицо, и въ сознаніи необходимости активнаго

вмѣшательства въ производство и распредѣленіе продуктовъ первой необходимости среди городского населенія, города приступали и продолжаютъ приступать къ осуществленію выдвинутой жизнью задачи.

Привлеченіе кооперативовъ.

Нужно указать, что залогомъ успѣха муниципальныхъ операцій по закупкѣ и продажѣ предметовъ массоваго питанія, является привлеченіе къ этому дѣлу широкихъ массъ потребителей органинизованныхъ въ кооперативы, въ формѣ субсидированія послѣднихъ, ихъ посредничества въ закупкѣ и продажѣ, расширенія ихъ организаціи и пр. Какъ было указано, соглашенія городскихъ управленій съ кооперативами имѣютъ пока мѣсто лишь въ немногихъ городахъ. Къ рядѣ городовъ представители кооперативовъ привлекались къ работамъ «нормировочныхъ коммиссій», «продовольственныхъ комитетовъ» и пр. (*Саратовъ*, *Челябинскъ* и др.), но городскія закупочныя и торговыя операціи были поставлены или предполагалось поставить въ связь съ кооперативами лишь въ *Черниговѣ*, *Радомыслѣ*, *Макарьевскѣ*, *Тамбовѣ* и *Житомірѣ*. По этому вопросу обращаетъ на себя вниманіе положеніе, высказанное въ работѣ «борьбѣ съ дороговизной въ городѣ Курскѣ», изданное Курскимъ Комитетомъ Союза Городовъ: «... вздорожаніе жизни настойчиво требуетъ ...развитія самодѣятельности самаго населенія, которое должно стремиться къ организаціи кооперативовъ, еще не занявшихъ надлежащаго по своему значенію мѣста въ нашемъ общественномъ строѣ. Общественная самодѣятельность тѣмъ болѣе необходима, что наши городскія управленія не всегда съ достаточнымъ вниманіемъ учитываютъ интересы массы городскихъ обывателей, что объясняется отсутствіемъ въ городскихъ думахъ представителей широкой массы городского населенія».

Объединеніе закупочныхъ операцій.

Въ заключеніе нужно указать, что города, вставъ на путь снабженія населенія предметами массоваго питанія, при осуществленіи закупочныхъ операцій, не могутъ обойти тотъ путь который былъ намѣченъ указаннымъ выше Казанскимъ Совѣщаніемъ городскихъ головъ.

Въ области закупокъ, точно также какъ въ другихъ видахъ муниципальныхъ операцій по продовольствію населенія, дѣятельность городовъ должна быть объединена. Объединеніе городовъ по областямъ для осуществленія закупокъ продуктовъ первой необходимости устранило бы взаимную конкурренцію городовъ, дало бы возможность болѣе производительно употребить городскія средства, болѣе полно использовать рынки, увеличило бы во много разъ активную силу отдѣльныхъ городовъ.

ТАБЛИЦА 1-я.

Списокъ городовъ, приступившихъ и предполагающихъ приступить къ закупкамъ продуктовъ первой необходимости.

(Закупленный продуктъ отмѣчается знакомъ X).

№№ по порядку.	ГОРОДА.	Приступили къ закупкѣ. Рожь и мука ржаная.	Пшеница и мука пшен.	Овесъ и ячмень.	Крупа.	Скотъ и мясо.	Минеральн. топливо.	Дрова.	Примѣчаніе.	Предполагаютъ приступить къ закупкѣ. Рожь и мука ржаная.	Пшеница и мука пшен.	Овесъ и ячмень.	Крупа.	Скотъ и мясо.	Минеральн. топливо.	Дрова.	Примѣчаніе.	№№ по порядку.
	Сѣверный районъ.																	
1	Архангельскъ Арханг. губ.	—	—	—	—	X	—	—		—	—	—	—	—	—	—		1
2	Вологда Вологодской губ.	X	—	X	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		2
	Пріозерный районъ.																	
3	Новгородъ Новгородск. губ.	X	—	X	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		3
4	Малая Вишера » »	X	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		4
5	Устюжна » »	X	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		5
6	Вытегра Олонецкой губ.	X	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		6
7	Островъ Псковской губ.	X	—	—	—	—	—	—	По газетнымъ свѣдѣніямъ.	—	—	—	—	—	—	—		7
8.	Псковъ » »	X	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		8
9	Ямбургъ Петроградской губ.	X	—	=	—	—	—	—		X	—	—	—	—	—	—		9
	Прибалтійскій районъ.																	
10	Аренсбургъ Лифляндск. губ.	—	—	—	—	—	—	—		X	—	—	—	—	—	—		10
11	Юрьевъ » »	—	—	—	—	—	—	—		X	—	—	—	—	—	—		11
12	Перновъ » »	X	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		12
	Литовскій районъ.																	
13	Вильно Виленской губ.	—	—	X	—	—	—	X		X	—	—	—	—	—	—		13

№№ по порядку.	ГОРОДА.	Приступили къ закупкѣ.								Предполагаютъ приступить къ закупкѣ.								№№ по порядку.
		Рожь и мука ржаная.	Пшеница и мука пшен.	Овесъ и ячмень.	Крупа.	Скотъ и мясо.	Минеральн. топливо.	Дрова.	Примѣчаніе.	Рожь и мука ржаная.	Пшеница и мука пшен.	Овесъ и ячмень.	Крупа.	Скотъ и мясо.	Минеральн. топливо.	Дрова.	Примѣчаніе.	
	Бѣлорусскій районъ.																	
14	Минскъ Минской губ. . .	—	—	×	—	—	—	—	По газетнымъ свѣдѣніямъ.	—	—	—	—	—	—	—		14
15	Гомель Могилевской губ. .	—	—	—	—	—	—	—		×	—	—	—	—	—	—		15
16	Люцинъ Витебской губ. . .	×	—	—	×	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		16
17	Смоленскъ Смоленской губ.	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	Предполагаетъ, не указывая отдѣльн продуктовъ.	17
18	Сычевка » »	×	—	—	—	—	—	—	По газетнымъ свѣдѣніямъ.	—	—	—	—	—	—	—		18
	Юго-Западный районъ.																	
19	Кіевъ Кіевской губ. . . .	—	—	—	—	—	—	×	По газетнымъ свѣдѣніямъ.	—	—	—	—	—	—	—		19
20	Радомысль » » . . .	×	×	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		20
21	Умань » » . . .	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	Предполаг., не указывая отдѣльныхъ продуктовъ	21
22	Житоміръ Волынской губ. .	—	—	—	—	—	—	—	По газетнымъ свѣдѣніямъ. Закупки произв., не указыв. отдѣльн. продуктовъ.	—	—	—	—	—	—	—		22
23	Проскуровъ Подольск. губ.	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	Предполаг., не указывая отдѣльныхъ продуктовъ.	23
24	Холмъ Холмской губ. . . .	—	—	—	—	—	—	—		—	×	—	—	×	—	—		24
	Новороссійскій районъ.																	
25	Кишиневъ Бессарабск. губ.	×	—	—	—	×	—	×		—	—	—	—	—	—	—		25

№№ по порядку.	ГОРОДА.	Приступили къ закупкѣ. Рожь и мука ржаная.	Пшеница и мука пшен.	Овесъ и ячмень.	Крупа.	Скотъ и мясо.	Минеральн. топливо.	Дрова.	Примѣчаніе.	Предполагаютъ приступить къ закупкѣ. Рожь и мука ржаная.	Пшеница и мука пшен.	Овесъ и ячмень.	Крупа.	Скотъ и мясо.	Минеральн топливо.	Дрова.	Примѣчаніе.	№№ по порядку.
26	Килія Бессарабской губ.	X	—	—	—	—	—	—	По газетн. свѣдѣніямъ.	—	—	—	—	—	—	—		26
27	Александровскъ Екатер. губ.	—	X	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		27
28	Ростовъ на/Д. Войска Д. обл.	—	—	—	—	—	X	—		—	—	—	—	—	—	—		28
29	Таганрогъ » »	—	—	—	—	—	X	—		X	—	—	X	—	—	—		29
30	Геническъ Таврической губ.	—	—	—	X	—	X	X		—	—	—	—	—	—	—		30
31	Орѣховъ » »	—	—	—	—	—	X	—		—	—	—	—	X	—	—		31
32	Севастополь » »	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	По газетн. свѣдѣніямъ	32
33	Симферополь » »	—	—	—	—	—	—	—	По газетн. свѣдѣн. закуплено, не указ. отдѣльн. пр.	—	—	—	—	—	—	—		33
34	Алушта » »	—	—	—	—	—	—	—	Произв. закупки, безъ указ. отдѣл продуктовъ.	—	—	—	—	—	—	—		34
35	Елисаветградъ Херсон. губ.	—	X	—	—	X	—	X		—	—	—	—	—	—	—		35
36	Одесса » »	—	—	—	—	—	X	X	По газетн. свѣдѣніямъ.	—	—	—	—	—	—	—		36
37	Новогеоргіевскъ » »	—	—	—	—	—	—	—	По газ. свѣдѣн. производ. закупки, безъ указан. отдѣльн продукт.	—	—	—	—	—	—	—		37
	Малороссійскій районъ.																	
38	Кременчугъ Полтавской губ.	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	Предполаг., безъ указанія отдѣльн. продуктовъ.	38
39	Клинцы Черниговской губ.	X	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		39
40	Новозыбковъ » »	X	X	X	X	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		40
41	Черниговъ » »	—	—	—	—	—	—	—		X	—	X	X	—	—	—		41
42	Стародубъ » »	X	—	—	—	—	—	—		X	—	—	—	—	—	—		42

№№ по порядку.	ГОРОДА.	Приступили къ закупкѣ. Рожь и мука ржаная.	Пшеница и мука пшен.	Овесъ и ячмень.	Крупа.	Скотъ и мясо.	Минеральн. топливо.	Дрова.	Примѣчаніе.	Предполагаютъ приступить къ закупкѣ. Рожь и мука ржаная.	Пшеница и мука пшен.	Овесъ и ячмень.	Крупа.	Скотъ и мясо.	Минеральн. топливо.	Дрова.	Примѣчаніе.	№№ по порядку
43	Харьковъ Харьковской губ.	×	—	×	—	—	—	—	По газетн. свѣдѣніямъ.	—	—	—	—	—	—	—		43
44	Купянскъ » »	—	—	—	—	—	×	—		—	—	—	—	—	—	—		44
	Центральный Земледѣльческ. районъ.																	
45	Задонскъ Воронежской губ.	—	—	—	—	—	—	×		—	—	—	—	—	—	—		45
46	Острогожскъ » »	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	Предполаг., безъ указанія отдѣльн. продуктовъ.	46
47	Карачевъ Орловской губ. .	×	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		47
48	Болховъ » » .	×	—	—	—	—	—	—	По газетн. свѣдѣніямъ.	—	—	—	—	—	—	—		48
49	Мценскъ » » .	×	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		49
50	Касимовъ Рязанской губ. .	×	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		50
51	Скопинъ » » .	×	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		5
52	Кадомъ Тамбовской губ. .	×	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		52
53	Лебедянь » » .	—	—	—	—	—	—	×		—	—	—	—	—	—	×		53
54	Моршанскъ » » .	—	—		—	—	—	—	Закуплена соль.	—	—	—	—	—	—	—		54
55	Тамбовъ » » .	—	—	—	—	—	—	—	Закуплена соль и др. продукты.	—	—	—	—	—	—	—	Пред., безъ указанія отд. продуктовъ.	55
56	Борисоглѣбскъ » » .	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	×	—	—		56
57	Крапивна Тульской губ. . .	×	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		57
	Моск. Промышлен.																	
58	Ярославль Ярославской губ.	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	По газ. свѣдѣніямъ предп., безъ указан. отд. продуктовъ.	58
59	Коломна Московской губ. .	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	×	—	—		59

№№ по порядку.	ГОРОДА.	Приступили къ закупкѣ. Рожь и мука ржаная.	Пшеница и мука пшен.	Овесъ и ячмень.	Крупа.	Скотъ и мясо.	Минеральн. топливо.	Дрова.	Примѣчаніе.	Предполагаютъ приступить къ закупкѣ. Рожь и мука ржаная.	Пшеница и мука пшен.	Овесъ и ячмень.	Крупа.	Скотъ и мясо.	Минеральн. топливо.	Дрова.	Примѣчаніе.	№№ по порядку.
60	Тверь Тверской губ.	×	—	—	—	—	—	—	По газ. свѣдѣніямъ.	—	—	—	—	—	—	—		60
61	Ржевъ » » . . .	×	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		61
62	Макарьевъ Костромск. губ.	×	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		62
63	Владиміръ Владимірск. губ.	—	—	×	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		63
64	Киржачъ » »	×	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		64
65	Иваново-Вознесенскъ. . . .	×	—	×	×	—	—	—	По газ. свѣдѣніямъ.	—	—	—	—	—	—	—		65
	Средне-Волжскій районъ.																	
66	Н. Новгородъ Нижегор. губ.	×	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		66
67	Арзамасъ	×	—	—	—	—	—	—	По газ. свѣдѣкамъ.	—	—	—	—	—	—	—		67
68	Семеновъ » »	×	—	—	—	—	—	—	По газ. свѣдѣніямъ.	—	—	—	—	—	—	—		68
69	Лукояновъ » »	×	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		69
70	Саратовъ Саратовской губ.	×	—	—	—	×	—	—		—	—	—	—	—	—	—		70
71	Царицынъ » »	×	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		71
72	Симбирскъ Симбирской губ.	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	×	—	×		72
	Нижне-Волжскій районъ.																	
73	Астрахань Астраханск. губ.	×	—	—	—	—	—	—	По газ. свѣдѣніямъ.	—	—	—	—	—	—	—		73
74	Челябинскъ Оренбургск. г.	—	—	—	—	—	—	×		—	—	—	—	—	—	—		74
75	Самара Самарской губ. . .	—	×	—	—	—	—	×	По газ. свѣдѣніямъ.	—	—	—	—	—	—	—		75
	Пріуральскій районъ.																	
76	Вятка Вятской губ.	—	×	—	—	—	—	—	По газ. свѣдѣн.	—	—	—	—	—	—	—		76

№№ по порядку.	ГОРОДА.	Приступили къ закупкѣ. Рожь и мука ржаная.	Пшеница и мука пшен.	Овесъ и ячмень.	Крупа.	Скотъ и мясо.	Минеральн. топливо.	Дрова.	Примѣчаніе.	Предполагаютъ приступить къ закупкѣ. Рожь и мука ржаная.	Пшеница и мука пшен.	Овесъ и ячмень.	Крупа.	Скотъ и мясо.	Минеральн. топливо.	Дрова.	Примѣчаніе.	№№ по порядку.
77	Оса Пермской губ.	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		77
78	Екатеринбургъ Пермск. губ.	—	—	—	—	—	—	×		—	—	×	—	—	—	×		78
79	Златоустъ Уфимской губ.	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	Предп., безъ указанія отд. продуктовъ.	79
80	Мензелинскъ Уфимск. губ.	×	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		80
	Предкавказье.																	
81	Ставрополь Ставроп. губ.	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	Предп., безъ указанія отд. продуктовъ.	81
82	Майкопъ Кубанской обл.	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	Предп., безъ указанія отд. продуктовъ.	82
83	Владикавказъ Терской обл.	×	—	—	—	×	×	—		—	—	—	—	—	—	—		83
84	Новороссійскъ Черном. обл.	—	—	—	—	—	—	—		×	—	—	—	—	—	—		84
	Закавказье.																	
85	Баку Бакинской губ.	×	—	—	—	—	—	—	По газ. свѣдѣніямъ.	—	—	—	—	—	—	—		85
86	Ленкорань Бакинской губ.	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	Предп., безъ указанія отд. продуктовъ.	86
87	Сухумъ Кутаисской обл.	—	—	—	—	—	—	—		×	—	—	—	—	—	—		87
88	Тифлисъ Тифлисской губ.	×	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		88
89	Шуша Елисаветпольск. губ.	×	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		89
	Сибирь.																	
80	Ишимъ Тобольской губ.	—	—	—	—	—	—	×		—	—	—	—	—	—	—		90
91	Енисейскъ Енисейской губ.	×	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		91
92	Минусинскъ » »	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	Предп., безъ указанія отд. продуктовъ.	92
93	Иркутскъ Иркутской губ.	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	×	По газ. свѣдѣн.	93

Списокъ городовъ, приславшихъ отвѣты на большую и малую анкету [1]).

Або-Бьернеборгская губ.

Або.

Акмолинская обл.

* Акмолинскъ.

Архангельская губ.

* Архангельскъ.
Пинега.
Кемь.

Астраханская губ.

* Черный яръ.
Красный яръ.
Царевъ.

Бакинская губ.

Ленкорань.

Бессарабская губ.

* Измаилъ.

Виленская губ.

* Вильно.
Дисна.
Сморгонь.
Ошмяны.
Ново-Вилейскъ.

Витебская губ.

Люцинъ.
Лепель.

Владимiрская губ.

Александровъ.
Гороховецъ.
* Владимiръ.
* Иваново-Вознесенскъ.
Киржачъ.
Судогда.
* Шуя.
Юрьевъ-Польскiй.

Волынская губ.

Здолбуновъ.
* Новгородъ Волынскiй.
Острогъ.
* Староконстантиновъ.

Воронежская губ.

Бирючъ.
Задонскъ.
* Острогожскъ.
Павловскъ.

Область Войска Донского.

* Ростовъ на Дону.
* Таганрогъ.

Вятская губ.

* Вятка.
* Елабуга.
Нолинскъ.
Яранскъ.

Гродненская губ.

Кобринъ.
Яновъ ст.

Екатеринославская губ.

* Екатеринославъ.
* Марiуполь.
* Новомосковскъ.

Елисаветпольская губ.

* Елисаветполь.

---

1) Звѣздочкой отмѣчены города, приславшiе отвѣты на большую анкету.

Нуха.
* Шуша.

Енисейская губ.

* Енисейскъ.
Минусинскъ.

Иркутская губ.

Нижнеудинскъ.

Казанская губ.

* Казань.
Марьинскій посадъ.
Тетюши.
Цивильскъ.
Чебоксары.

Калужская губ.

* Калуга.
Лихвинъ.
Перемышль.
Таруса.

Кіевская губ.

Радомысль.
* Таращa.
* Умань.

Костромская губ.

Большія Соли.
Буй.
Ветлуга.
* Кинешма.
Макарьевъ.
Плессъ.
Пучежъ.
Чухлома.
Юрьевецъ.

Кубанская обл.

* Майкопъ.

Ковенская губ.

Видзы.

Курляндская губ.

Фридрихштадтъ.
Якобштадтъ.

Курская губ.

* Корога.
* Курскъ.
Льговъ.
* Обоянь.
* Рыльскъ.
Фатежъ.
Щигры.

Кутаисская губ.

Сухумъ.

Лифляндская губ.

Аренсбургъ.
* Валкъ.
Вольмаръ.
Перновъ.
* Юрьевъ.

Минская губ.

Борисовъ.
Игуменъ.
Мозырь.
Рѣчица.
Слуцкъ.

Могилевская губ.

* Гомель.
Чаусы.

Московская губ.

Дмитровъ.
* Коломна.
Можайскъ.
* Москва.
Руза.

Нижегородская губ.

Васильсурскъ.
Горбатовъ.

Новгородская губ.

* Боровичи.
Валдай.
Малая Вишера.
* Новгородъ.
* Старая Русса.
Тихвинъ.
Устюжна.

Олонецкая губ.

Вытегра.

Оренбургская губ.

* Челябинскъ.

Орловская губ.

Карачевъ.
Мценскъ.

Пензенская губ.

Краснослободскъ.
Нижній Ломовъ.

Пермская губ.

Верхотурье.
* Екатеринбургъ.
Ирбитъ.
Оса.
Пермь.

Петроградская губ.

Ораніенбаумъ.
Царское Село.
Шлиссельбургъ.
Ямбургъ.

Подольская губ.

Винница.
* Баръ.
* Летичевъ.
* Проскуровъ.
Хмѣльникъ.

Полтавская губ.

* Кобеляки.
* Кременчугъ.
* Переяславль.
Ромны.

Псковская губ.

Островъ.
Торопецъ.

Рязанская губ.

Данковъ.
* Касимовъ.
Ряжскъ.
Спасскъ.

Самарская губ.

* Бузулукъ.
* Бугурусланъ.

Саратовская губ.

* Вольскъ.
* Кузнецкъ.
Дубовка.
* Саратовъ.
* Царицынъ.
Хвалынскъ.

Симбирская губ.

* Алатырь.
Буинскъ.
* Симбирскъ.

Смоленская губ.

Ельня.
* Смоленскъ.

Семирѣченская губ.

Копалъ.
Пржевальскъ.
Лепсинскъ.

Ставропольская губ.

* Ставрополь.

Семипалатинская губ.

* Павлодаръ.
* Устькаменогорскъ.

Таврическая губ.

Алешки.
Алушта.
Геническъ.
* Керчь-Еникале.
Орѣховъ.
* Севастополь.
* Симферополь.
Старый Крымъ.
* Ѳеодосія.

Тамбовская губ.

* Борисоглѣбскъ.
Кадомъ.
Лебедянь.
* Моршанскъ.
* Тамбовъ.

Тверская губ.

* Ржевъ.

Терская область.

* Владикавказъ.
Кизляръ.
Моздокъ.

Тифлисская губ.

Душетъ.
* Тифлисъ.

Тобольская губ.

Ишимъ.
* Тюмень.

Томская губ.

Колывань.

Тульская губ.

Богородицкъ.
* Ефремовъ.
Крапивна.
* Тула.

Тургайская обл.

Кустанай.

Уфимская губ.

* Златоустъ.
Мензелинскъ.
* Уфа.

Харьковская губ.

* Волчанскъ.
* Купянскъ.
* Старобѣльскъ.

Херсонская губ.

Бобринецъ.
Дубоссары.
Овидіополь.
Очаковъ.
* Тирасполь.

Холмская губ.

* Холмъ.

Черниговская губ.

Клинцы.
* Нобозыбковъ.
Погаръ.
* Стародубъ.
* Черниговъ.

Черноморская обл.

* Новороссійскъ.

Эриванская губ.

* Александрополь.

Ярославская губ.

Даниловъ.
Молога.
Пошехонье.
Романово-Борисоглѣбскъ.
Ростовъ.

СОДЕРЖАНІЕ.